

臺灣高雄地方法院民事判決

113年度訴字第1076號

原告 馬淑屏

被告 吳紘嘉

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭移送前來（112年度附民字第798號），本院於民國113年11月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣1,600,000元，及自民國112年8月9日起至清償日，按週年利率百分之五計算之利息。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，且核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告吳紘嘉因缺錢花用，雖預見將個人金融帳戶資料交付他人使用，即可能幫助該人從事財產犯罪及掩飾、隱匿犯罪所得之去向、所在，仍不違背其本意，而基於幫助三人以上共同詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國110年8月23日某時，以每本帳戶新臺幣（下同）1萬元之代價，將其所有台北富邦商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱系爭富邦帳戶）之存摺、提款卡（含密碼）、網路銀行帳號及密碼等資料交予訴外人沈峻麒，復由沈峻麒帶同吳紘嘉前往臺南市○○區○○路○段000號7樓之愛客發商務旅館內，將吳紘嘉之系爭富邦帳戶資料轉交予訴外人林佳鴻，並將吳紘嘉交由訴外人陳旻儀、邱宇揚看管直至110年8月27日，始由沈峻麒帶離旅館，並將報酬2萬元交予吳紘嘉；嗣沈峻麒等人所屬詐欺集團成員取得系爭富邦帳戶後，而於110年7月間起，透過臉書、LINE、自稱「陳志偉」向原告馬淑屏佯稱：一起下注香港彩金可獲利云云，致其陷於錯誤，

01 依指示於110年8月25日上午11時40分，匯款160萬元至吳紘
02 嘉所有系爭富邦帳戶，隨即遭詐欺集團成員分次轉匯至其他
03 帳戶並提領一空，致馬淑屏受有財產上之損害等語，為此，
04 爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟，並聲明：吳紘嘉
05 應給付原告160萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
06 止，按週年利率5%計算之利息。

07 三、被告經合法通知，未於本院言詞辯論期日到庭，亦未提出書
08 狀為任何聲明或陳述。

09 四、本院之判斷

10 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；又
12 按數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，
13 民法第184條第1項、第185條第1項分別明文定之。

14 (二)本件原告主張之前揭事實，業據原告提出臺灣高雄地方檢察
15 官112年度偵字第10235號移送併辦意旨書、郵政跨行匯款申
16 請書為證（附民卷第5-7、15頁），另調取本院112年度金訴
17 字第240號刑事案件卷證（電子卷證），並核閱屬實，且該
18 前開刑事案件判決在卷可佐（本院卷第11-39頁；附表編號
19 8）；而被告經合法通知，既未到庭爭執，復未提出書狀爭
20 執，本院依調查證據之結果，認原告之主張，堪信為真實。
21 是以原告既因被告之幫助三人以上共同詐欺取財之犯行而受
22 有上開損害，則原告請求被告負損害賠償責任，應屬有據，
23 應予准許。

24 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付160
25 萬元，及自刑事附民事起訴狀繕本送達翌日即112年8月9日
26 起至清償日止（附民卷第23頁），均按週年利率5%計算之利
27 息，為有理由，應予准許。

28 六、本件原告係於刑事訴訟程序提起民事訴訟，依刑事訴訟法第
29 504條第2項之規定，毋庸繳納裁判費，且本件訴訟繫屬期間
30 亦未增加其他訴訟費用，無訴訟費用負擔問題，爰不論知訴
31 訟費用之負擔。

01 七、本件事證已臻明確，原告所提其餘攻擊防禦方法及所提證
02 據，經本院審酌後認與判決結果不生影響，爰不再逐一論
03 述。

04 據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項前
05 段、第390條第2項，判決如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
07 民事第五庭法 官 賴寶合

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
10 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
12 書記官 何秀玲