臺灣高雄地方法院民事判決

113年度訴字第1283號

原告 洪謝宗
被告 劉逸誠

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟（113年度附民字第918號），經本院刑事庭移送前來，本院於民國113年11月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾玖萬伍仟元，及自民國一百一十三年六月二十六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。本判決於原告以新臺幣伍萬玖仟元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

- 一、被告未於言詞辯論期日到場，且核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依到場原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國112年3月8日，依訴外人黃耀賢指示至新北市○○區○○路000號附近，向訴外人周政弘收取其申設之永豐商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱周政弘帳戶）之存摺、提款卡、網路銀行帳號及密碼；復於112年3月21日，依黃耀賢指示至臺北市聯邦銀行松江分行外，向訴外人顏昌欽收取其申設之聯邦商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱顏昌欽帳戶）之存摺、提款卡、網路銀行帳號及密碼後，將周政弘帳戶、顏昌欽帳戶上開物品均交予黃耀賢，再由黃耀賢將之轉交予真實姓名年籍不詳之詐騙集團成員使用。嗣該詐騙集團不詳成員透過LINE聯繫原告，並向原告佯稱依指示投資可賺取高額獲利，致原告陷於錯誤，於112年4月6日12時39分許、同日13時36分許，分別匯款新臺幣（下同）10萬元、49萬5,000元，共計59萬5,000元至顏昌欽帳戶內，後上開款項旋遭詐騙集團成員先轉匯至周政弘帳戶，再另行轉匯、提領一空，原告因而受有財產上損害，爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟等語。並

01 聲明：如主文第1項所示，並陳明願供擔保請准宣告假執
02 行。

03 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
04 述。

05 四、本院之判斷：

06 (一)按故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者，負損害賠
07 償責任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償
08 責任，民法第184條第1項後段及第185條第1項前段分別定有
09 明文。

10 (二)查原告主張其遭上開詐騙集團詐騙59萬5,000元，並將該款
11 項匯入顏昌欽帳戶，復由詐騙集團成員將該款項先轉匯至周
12 政弘帳戶後，再另行轉匯、提領一空等情，業據其提出匯款
13 申請書、存摺封面及交易明細等件為證（見本院卷第65、
14 66、67頁）。而被告對於原告主張之事實，經合法通知未於
15 言詞辯論期日到場，復未提出書狀爭執，依民事訴訟法第
16 280條第3項前段準用同條第1項前段規定，應視同自認。參
17 以被告與黃耀賢共同交付周政弘帳戶、顏昌欽帳戶之帳戶資
18 料供詐騙集團遂行詐騙使用一事，所涉詐欺取財、洗錢等犯
19 行，業經本院刑事庭113年度金訴字第153號判決（見本院卷
20 第11-54頁），且據本院職權調取上開卷宗核閱無訛，是堪
21 認原告主張為真實。又上開詐騙集團成員以前開方式詐騙原
22 告，致原告陷於錯誤而匯款59萬5,000元至顏昌欽帳戶，乃
23 故意以背於善良風俗之方法，加損害於原告，應對原告負侵
24 權行為損害賠償責任，而被告與黃耀賢共同提供顏昌欽帳
25 戶、周政弘帳戶之帳戶資料予上開詐騙集團成員使用，與該
26 詐騙集團成員具犯意聯絡，並為分工共同遂行詐騙原告之侵
27 權行為，自屬共同侵權行為人，而應與黃耀賢及其他詐騙集
28 團成員對原告所受損害負連帶賠償責任。從而，原告依首揭
29 條文規定，請求被告賠償其所受損害59萬5,000元，即屬有
30 據。

31 (三)末黃耀賢於本件113年11月12日言詞辯論期日當庭與原告達

01 成和解，約定黃耀賢應自114年1月10日起以分期給付方式給
02 付原告共計59萬5,000元，此情有和解筆錄在卷可參（見本
03 院卷第91頁），茲因被告與黃耀賢應對原告所受59萬5,000
04 元之損害負連帶賠償責任，故被告或黃耀賢中之一人為清償
05 而債務消滅者，他債務人亦同免其責任，併此敘明。

06 五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告應給付原告
07 59萬5,000元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年6月26日起
08 （見附民卷第3頁收受繕本戳章）至清償日止，按週年利率
09 百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

10 六、原告陳明願供擔保，聲請宣告假執行，與民事訴訟法第390
11 條第2項規定並無不合，爰依詐欺犯罪危害防制條例第54條
12 第3項準用同條第2項規定，酌定相當擔保金額，予以准許。

13 七、本件原告提起刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭依刑事訴訟
14 法第504條第1項前段規定裁定移送前來，依同條第2項規定
15 免納裁判費，另於本院審理期間，亦無其他必要訴訟費用，
16 爰不為訴訟費用之諭知。

17 八、本件事證已臻明確，其餘攻擊防禦方法及所提證據，經本院
18 審酌後，核與判決結果不生影響，爰不予逐一論駁，併此敘
19 明。

20 九、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

22 民事第四庭 審判長法官 秦慧君

23 法官 饒志民

24 法官 呂致和

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
27 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

29 書記官 莊佳蓁