臺灣高雄地方法院民事判決

113年度訴字第1491號

原告 陳敏玲
被告 林偉傑

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第457號），本院於民國113年12月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰參拾萬元。
訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

按言詞辯論期日，當事人之一造不到場者，得依到場當事人之聲請，由其一造辯論而為判決，民事訴訟法第385條第1項前段定有明文。又當事人就其是否於審理期日到場，有程序上處分權，是在監所之當事人已表明於審理期日不願到場，法院自不必於期日借提該當事人。本件被告現在法務部○○○○○○執行中，其已表明於言詞辯論期日不願到場（見本院訴卷第33頁），復未委任訴訟代理人於言詞辯論期日到場，又無民事訴訟法第386條各款情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告於民國112年3月間起，加入詐欺集團犯罪組織，該詐欺集團成員於112年3月16日，透過LINE暱稱「邱沁宜」向原告陳敏玲佯稱：下載投資股票軟體「富達」APP，儲值操作投資，還可抽股票獲利云云，致原告陷於錯誤，於112年4月6日下午1時30分許，在高雄市○○區○○路000號85度C咖啡店，交付新臺幣（下同）130萬元與被告指示到場之訴外人林重羽，由被告駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車搭載林重羽離去，並任由林重羽將取得上開款項放置在

01 車輛後座，再上繳詐欺集團其他成員，以此方式達到掩飾、
02 隱匿詐欺取財犯罪所得之去向、所在。原告遭詐欺集團詐
03 騙，共計受有130萬元之損失，而被告參與本案詐欺集團為
04 上開行為，為此爰依侵權行為之法律關係提起本訴，請求被
05 告負損害賠償責任等語。並聲明：被告應給付原告130萬
06 元。

07 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀為聲明或陳
08 述。

09 三、得心證之理由：

10 (一)經查，被告基於三人以上共同犯詐欺取財及洗錢之犯意加入
11 詐欺集團，嗣該詐欺集團成員於112年3月16日，以假投資詐
12 騙原告，致原告陷於錯誤，於112年4月6日下午1時30分許，
13 交付130萬與受被告指示到場之林重羽，再經由被告轉交上
14 開款項與詐欺集團其他不詳成員。原告受有130萬元之損
15 害，被告因此犯三人以上共同犯詐欺取財及洗錢防制法第14
16 條第1項之一般洗錢罪，此部分犯行經本院以113年度金訴字
17 第271號判決判處有期徒刑1年8月等情，有上開刑事判決
18 (本院訴卷第11至20頁)在卷可稽，復經本院調閱上揭刑事
19 案件電子卷宗確認無誤，且被告已於相當時期受合法之通
20 知，於言詞辯論期日不到場，未提出任何書狀爭執或否認原
21 告之主張，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定，視
22 同其已自認原告主張之事實，堪信原告之主張為真實。

23 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
24 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
25 任，不能知其中孰為加害人者，亦同，民法第184條第1項前
26 段、第185條第1項定有明文。是以，被告為共同侵權行為
27 人，且被告之詐欺行為，與原告所受損害間具有相當因果關
28 係，故原告依侵權行為法律關係，請求被告給付130萬元，
29 即屬有據。

30 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項規
31 定，請求被告給付130萬元，為有理由，應予准許。

01 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

03 民事第二庭 法官 林岷爽

04 以上正本係照原本作成。

05 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
06 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

08 書記官 蔡嘉晏