臺灣高雄地方法院民事判決

113年度訴字第997號

原告 謝慶良

被告 李宜聰

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於中華民國113年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰參拾陸萬元，及自民國一百十三年五月十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

本判決第一項於原告以新臺幣肆拾伍萬元為被告預供擔保後，得假執行。但被告以新臺幣壹佰參拾陸萬元為原告預供擔保，得免假執行。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告主張：原告於民國111年3月10日，被電告稱有積欠電話費新臺幣（下同）1萬多元未繳，經原告否認後，對方告以可撥打165查詢；嗣由自稱為張介欽主任檢察官或洪國強警官之人員復告稱略以：原告積欠1萬多元電話費未繳，及原告之台銀帳戶遭毒販從中領出300多萬元，原告涉及洗錢、帳戶已凍結，需清查原告銀行帳戶資金，要求原告匯款至地方法院公證官帳戶供清查，及匯款時記下辦理銀行辦理窗口號碼及辦理銀行行員姓名，且叮嚀不能告訴任何人等語，原告誤信為真，於111年3月10日至土地銀行屏東分行，匯款136萬元至被告國泰世華商業銀行豐原分行帳戶（帳號：000000000000），原告於111年3月24日察覺受騙，而於同日向屏東市民和派出所報案。被告提供系爭帳戶，涉犯幫助詐欺取財、幫助洗錢罪，且高雄地檢署檢察官寄發111年偵字第17585號聲請簡易判決處刑書予法院及被告後，被告不取回系爭

01 帳戶，以終止系爭帳戶，續遭用為詐騙之人頭帳戶，對原告
02 所受損害自應負賠償之責。爰依民法第184條第1項、第185
03 條規定起訴，並聲明：(一)被告應給付原告136萬元，及自起
04 訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，依年息5%計算之利
05 息；(二)願供擔保請准宣告假執行。

06 二、被告則以：刑事判決認定已經確定，同意原告的請求，但我
07 還有另外二個案件正在賠償，沒有辦法拿出這麼多錢置辯。

08 三、本院之判斷：

09 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違
11 反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。但能
12 證明其行為無過失者，不在此限。又數人共同不法侵害他人
13 之權利者，連帶負損害賠償責任，民法第184條第1項、第
14 2項、第185條第1項前段分別定有明文。而數人共同不法
15 侵害他人之權利者，對於被害人所受損害之所以應負連帶賠
16 償，係因數人之行為共同構成違法行為之原因或條件，因而
17 發生同一損害，具有行為關連共同性之故，是以，加害人於
18 共同侵害權利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而
19 互相利用他人之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行
20 為人，而應對於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。

21 (二)經查，原告主張之事實，業經被告於本件審理中，對原告主
22 張之事實為自認（訴卷第40、41頁），並有原告所提出LINE
23 對話紀錄、匯款單、請求暫緩執行申請書、受理案件證明單
24 等附卷可佐。本院依上開調查證據之結果，堪信原告之主張
25 為真實。準此，被告不法提供帳戶予系爭詐欺集團使用，致
26 原告遭系爭詐欺集團詐騙而匯款，因此受有136萬元之損
27 害，被告所為與原告受有上開損害間具有相當因果關係，自
28 應依民法第184條第1項前段規定，對原告負侵權行為損害賠
29 償責任。另被告所為係與系爭詐欺集團共同加損害於原告，
30 亦應依民法第185條第1項規定，與系爭詐欺集團共同對原告
31 負侵權行為損害賠償責任。從而，原告依民法第184條第1項

01 前段、第185條第1項規定，請求被告給付136萬元及法定遲
02 延利息，自屬有據。

03 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第185條之侵權行為
04 法律關係，請求被告應給付136萬元，及自起訴狀繕本送達
05 翌日即113年5月11日起至清償日止，按年息5%計算之利
06 息，為有理由，應予准許。又原告陳明願供擔保請准宣告假
07 執行，經核無不合，爰酌定相當擔保金額准許之，並依職權
08 宣告被告預供擔保得免假執行。

09 五、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及舉證，核與本件判決結
10 果無影響，爰不再予斟酌，併此敘明。

11 六、據上論結，原告之訴，為有理由，依民事訴訟法第78條，判
12 決如主文。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
14 民事第三庭 法官 李昆南

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
17 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
19 書記官 吳綵蓁