臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度訴聲字第22號

聲 請 人 陳振興

相 對 人 陳柔方
陳昊宇

上列當事人間請求塗銷所有權移轉登記等事件(本院113年度訴字第542號)，聲請人聲請為訴訟繫屬事實之登記，本院裁定如下：

主 文

許可就如附表所示不動產為訴訟繫屬事實之登記。

理 由

一、按訴訟標的基於物權關係，且其權利或標的物之取得、設定、喪失或變更，依法應登記者，於事實審言詞辯論終結前，原告得聲請受訴法院以裁定許可為訴訟繫屬事實之登記。前項聲請，應釋明本案請求。法院為裁定前，得使兩造有陳述意見之機會。前項釋明如有不足，法院得定相當之擔保，命供擔保後為登記。其釋明完足者，亦同。民事訴訟法第254條第5項、第6項、第7項分別定有明文。

二、聲請意旨略以：

(一)聲請人、第三人陳振成、陳振福為兄弟關係，3人之父陳智欽過世時，遺有坐落高雄市○○區○○段○○段000地號土地(下稱系爭土地)，由聲請人兄弟與母親陳張梅桂共同繼承，應有部分各1/4。陳振成並於民國101年10月16日簽立同意書，將所繼承系爭土地及其上建物、及因繼承取得之一切權利均讓與聲請人。

(二)陳振成前因移居美國多年，乃於99年11月5日簽立授權書，委由陳振福於99年11月10日至100年3月31日期間，代為辦理分割繼承登記、價金收受及清償繼承債務事宜。而陳振福竟未經陳振成同意，偽以陳振成名義與陳振福女兒即相對人陳柔方為不實之買賣交易，而於100年3月7日將陳振成所有系

01 爭土地應有部分1/4移轉登記予陳柔方。嗣陳柔方陸續取得
02 陳振福、陳張梅桂各自移轉系爭土地應有部分1/4(應有部分
03 合計3/4)後，竟分別於102年11月11日、103年1月14日以贈
04 與為原因，先後將應有部分6/16、6/16(合計12/16)移轉登
05 記予相對人陳昊宇。

06 (三)陳振成與陳柔方間並無買賣土地之合意，陳柔方取得陳振成
07 所有系爭土地應有部分1/4即屬不當得利，故陳振成為陳柔
08 方之債權人，而陳柔方與陳昊宇間無償贈與行為有害於陳振
09 成之債權，聲請人復為陳振成之債權人，則聲請人自得依民
10 法第242條、第244條第1、4項規定，代位陳振成請求撤銷陳
11 柔方、陳昊宇前揭所為贈與債權行為與移轉所有權物權行
12 為，並依民法第767條第1項中段規定，代位請求陳昊宇應塗
13 銷二次移轉時各取得陳振成所有應有部分2/16之登記。

14 (四)聲請人得代位陳振成行使民法第224條第1項撤銷權、第767
15 條第1項之物上請求權，並已提起訴訟，現由本院以113年度
16 訴字第542號事件審理中，聲請人所為主張，核屬基於物權
17 關係之請求，且此權利之取得、設定、喪失或變更，依法應
18 經登記，自得依民事訴訟法第254條第5項規定，聲請許可為
19 訴訟繫屬事實之登記等語

20 三、本院經限期命相對人陳述意見，相對人屆期均未提出意見書
21 狀作何陳述。

22 四、經查，聲請人主張已起訴代位陳振成請求撤銷相對人間前後
23 2次贈與行為，及請求陳昊宇塗銷所有權移轉登記，本案訴
24 訟現由本院受理在案等情，有本院113年度訴字第542號民事
25 案卷可供憑考，聲請人就本案請求，核已有所釋明。又查依
26 聲請人所主張，其為陳振成債權人，而陳振成本於陳柔方債
27 權人地位，得請求撤銷陳柔方、陳昊宇間詐害債權之行為，
28 及代位陳柔方行使物上請求權請求陳昊宇塗銷所有權移轉登
29 記，其權利係基於物權關係，其就系爭土地所有權之取得、
30 設定、喪失或變更，依法應予登記，符合民事訴訟法第254
31 條第5項規定，本院審酌聲請人得代位行使陳振成上開權

01 利，其所釋明聲請情由，尚非無據，可以許可。又陳振成與
02 陳柔方間並無買賣契約關係，而係由陳振福假其2人名義虛
03 偽辦理，陳振福所為使公務員登載不實犯行，已經臺灣橋頭
04 地方法院104年度易字第173號案件為有罪判決確定，本院因
05 認陳振成本有合法權利可茲行使，聲請人代位行使之，相對
06 人受不測及不利風險機會極低，爰不命聲請人供擔保，併此
07 敘明。

08 五、本件聲請為有理由，爰裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
10 民事第五庭 法 官 楊境碩

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
13 納裁判費新台幣1,000元。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
15 書記官 陳鈺甯

16 附表

17

編號	不動產標示	面積 (平方公尺)	權利範圍
1	高雄市○○區 ○○段○○段 000地號土地	157	1/4