

臺灣高雄地方法院民事裁定

114年度消債更字第217號

聲 請 人 莊佳諺

代 理 人 許仲盛律師

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人自中華民國115年1月28日下午4時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：伊有不能清償債務情事，前依消費者債務清理條例（下稱消債條例）規定，向本院聲請債務清理之調解，惟調解不成立。伊又未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰聲請更生等語。

二、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，消債條例第3條、第16條第1項、第42條第1項及第45條第1項分別定有明文。

三、經查：

(一)聲請人前於民國114年2月27日提出債權人清冊，向本院聲請債務清理之調解，經本院以114年度司消債調字第157號受理，於114年4月28日調解不成立，聲請人並於同日以言詞聲請更生等情，業經本院依職權調取上開調解卷宗核閱無訛。

(二)關於聲請人清償能力部分

- 01 1.聲請人於112年度申報所得為新臺幣（下同）3,204元，113
02 年度無申報所得，有三商美邦人壽保險股份有限公司(下稱
03 三商美邦人壽)保單解約金40,164元、國泰人壽保險股份有
04 限公司(下稱國泰人壽)保單解約金214,988元。
- 05 2.聲請人於112年1月至114年4月及自114年8月迄今，任職於馬
06 上跑腿企業，擔任跑腿員，於112年、113年間之整年薪資各
07 348,000元，114年1月至4月薪資116,000元，114年8月薪資2
08 0,300元，114年9月迄今每月薪資29,000元；於114年5月至8
09 月任職高賢企業有限公司，擔任門市專員，期間薪資共106,
10 158元。又其於112年7月3日至9月4日擔任UberEats外送員，
11 期間薪資13,138元；於112年12月12日領有三商美邦人壽保
12 險給付400元，於112年12月15日領有國泰世紀產物保險股份
13 有限公司（下稱國泰世紀產物）保險給付16,000元；於112
14 年4月領有全民普發6,000元，未領取其他給付、津貼或補
15 助。
- 16 3.上開各情，有112、113年度綜合所得稅各類所得資料及財產
17 歸屬資料清單（更卷第327-329頁）、財產及收入狀況說明
18 書（調卷第173-174頁）、債權人清冊（調卷第183-184
19 頁）、財團法人金融聯合徵信中心前置協商專用債權人清冊
20 （調卷第39-44頁）、信用報告（調卷第27-37頁）、勞保、
21 災保被保險人投保資料表（更卷第69-70頁）、健保投保資
22 料（更卷第75頁）、個人商業保險查詢結果表（更卷第215-
23 219頁）、社會補助查詢表（更卷第389頁）、租金補助查詢
24 表（更卷第391頁）、勞動部勞工保險局函（更卷第395-397
25 頁）、存款資料（更卷第243-281頁）、聲請人陳報狀、補
26 正狀（更卷第59-61、95-99、227-230、331-337、339-34
27 0、405-408、501-502頁）、馬上跑腿企業在職證明單（更
28 卷第101、413頁）、馬上跑腿企業薪資單（更卷第103-15
29 7、415、503-505頁）、高賢企業有限公司陳報狀（更卷第39
30 3頁）、UBEREATS每週費用明細表（更卷第163-187頁）、三
31 商美邦人壽函（更卷第79-93頁）、國泰人壽函（更卷第343

01 -353頁)、國泰世紀產物函(更卷第399-402頁)、富邦產
02 險函(更卷第403頁)附卷可證。

03 4.是依聲請人上述工作及收入情況,爰以其任職於馬上跑腿企
04 業之每月薪資29,000元,評估其償債能力。

05 (三)關於聲請人必要生活費用部分,聲請人主張其每月支出17,9
06 99元(包含每月給付其母劉麗卿之租金5,500元,更卷第335
07 -337頁)。按債務人必要生活費用,以最近1年衛生福利部
08 或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定
09 之,消債條例第64條之2第1項定有明文。本院參酌高雄市政
10 府所公告115年度高雄市每人每月最低生活費為16,970元,
11 1.2倍即20,364元。又聲請人陳稱居住在其母劉麗卿所有房
12 屋內,每月約定給付劉麗卿房租5,500元,惟其未提出任何
13 給付租金之證明,尚難認聲請人有實際給付租金之事實,故
14 計算聲請人每月必要生活費時,即應扣除相當於房屋支出所
15 佔比例(大約為24.36%)。依此計算,聲請人每月必要生活
16 費用應以15,403元為度【計算式:20364×(1-24.36%)=154
17 03,本裁定計算式小數點以下四捨五入】,聲請人主張逾此
18 範圍部分,尚非可採。

19 (四)關於聲請人扶養支出部分,其陳稱須扶養其母劉麗卿,每月
20 負擔扶養費5,000元等語(更卷第335-337頁)。經查:

21 1.聲請人之母劉麗卿係43年生,現已退休無業,其於112、113
22 年度申報所得各為10,569元、17,624元(均為營利、利息所
23 得),名下有高雄市鳳山區房屋及土地各1筆(現值共2,208,7
24 05元);又其於112年8月18日領有允強股息2,981元、富邦金
25 股息6,290元、9,990元,於113年9月11日、12月12日、114
26 年3月8日、6月13日分別領有基金配息12,650元、13,750
27 元、20,000元、18,800元;另其於112年2月至113年4月領有
28 勞工保險老年年金每月17,274元,自113年5月起改為每月1
29 8,226元,於112年間領有國民年金保險遺屬年金每月3,772
30 元,自113年起改為每月4,049元;於112年4月領全民普發6,
31 000元。

2.上情，有112、113年綜合所得稅各類所得資料清單及財產歸屬資料清單（更卷第191-193頁）、社會補助查詢表（更卷第385頁）、租金補助查詢表（更卷第387頁）、勞動部勞工保險局函（更卷第395-397頁）、老年給付證明（更卷第73頁）、勞保災保被保險人投保資料表（更卷第71-72頁）、個人商業保險查詢結果表（更卷第221-225頁）、受扶養切結書（更卷第341頁）、收入切結書（更卷第197-199頁）、國泰人壽函（更卷第343-345頁）、國泰人壽理賠給付明細（更卷第481-485頁）、存款資料（更卷第201-214、283-317頁）在卷可查。

3.本院審酌劉麗卿每月領有勞工保險老年年金18,226元及國民年金保險遺屬年金4,049元，名下有房屋及土地，且其每年尚有營利、存款利息、股票利息、基金配息所等得，足以維持生活，應無受扶養之必要。聲請人主張每月負擔劉麗卿之扶養費5,000元，尚難採計。

(五)綜上所述，聲請人每月收入29,000元，扣除必要生活費15,403元後，尚餘13,597元（計算式：00000-00000=13597）。而聲請人目前負債總額約10,901,364元（調卷第83-84、85-88、89-100、101-110、111-118、121-144、145-147、161、183-184頁），扣除其可處分之保單解約金共255,152元，以上開餘額按月攤還結果，至少須約6年【計算式：(00000000-000000)÷13597÷12=65】始能清償完畢，應認其有不能清償債務之虞。此外，聲請人無擔保或無優先權之債務總額未逾12,000,000元，且無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在。則聲請人聲請更生為有理由，應予准許，爰命司法事務官進行本件更生程序。

四、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 115 年 1 月 28 日
民 事 庭 法 官 薛全晉

上為正本係照原本作成。

01 本裁定不得抗告。

02 中 華 民 國 115 年 1 月 28 日

03 書記官 黃翔彬