

臺灣高雄地方法院民事裁定

114年度消債職聲免字第120號

聲 請 人

即 債務人 張富銘

代 理 人 鄭俊彥律師

相 對 人

即 債權人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

相 對 人

即 債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○路000○000○00
0○000○000號

法定代理人 陳佳文

相 對 人

即 債權人 星展(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

代 理 人 陳正欽

相 對 人

即 債權人 滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

法定代理人 紀睿明

相對人

即 債權人 凱基商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○○路000號0樓、00
樓、00樓及00樓

法定代理人 楊文鈞

相對人

即 債權人 富邦資產管理股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

相對人

即 債權人 力興資產管理股份有限公司

設臺北市○○區○○○路0段00號00樓
及00號00樓

法定代理人 宮文萍

相對人

即 債權人 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

上列當事人間消費者債務清理免責事件，本院裁定如下：

主 文

債務人張富銘不予免責。

理 由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定
外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下
稱消債條例）第132條定有明文。而債務人如有消債條例第1

33條及第134條所列各種情形，除證明經普通債權人全體同意者外，法院即應為不免責之裁定。

二、經查：

(一)債務人前於民國112年7月13日向本院聲請債務清理之調解(112年度司消債調字第362號)，於112年10月3日調解不成立，其於同日以言詞聲請更生，經本院於113年3月27日以112年度消債更字第318號裁定自同日起開始更生程序，復因更生方案未獲可決及認可，經本院於114年1月21日以114年度消債清字第4號裁定自該裁定確定之時起開始清算程序，全體普通債權人於清算程序共受償新臺幣(下同)52,316元，本院司法事務官於114年5月15日以114年度司執消債清字第18號裁定清算程序終結等情，業經調取各該調解、更生、執行更生、清算及執行清算事件卷宗查明無訛，堪認屬實。

(二)消債條例第133條之判斷：

1.按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。消債條例第133條定有明文。次按法院裁定開始更生程序後，債務人免責前，法院裁定開始清算程序，其已進行之更生程序，適於清算程序者，作為清算程序之一部；其更生聲請視為清算聲請，消債條例第78條第1項定有明文。本件債務人既有更生轉清算程序之情形，則認定其薪資等固定收入之時點，自應提前至裁定開始更生程序之時。職此，如裁定開始清算程序後，債務人之收入扣除必要生活費用無餘額，依消債條例第133條本文前段規定，除另有消債條例第134條應不予免責之情形外，即應予免責；反之，如仍有餘額，方須進一步審酌是否有消債條例第133條本文後段應為不免責裁定之情形。

01 2.債務人於113年3月27日開始更生程序後之情形：

02 (1)關於債務人之收入部分，其於113年無申報所得，自113年1
03 月1日起至114年2月28日止，在京鴻保全股份有限公司(下稱
04 京鴻公司)任職，每月薪資30,210元，自114年3月1日起在丞
05 鎂保全股份有限公司(下稱丞鎂公司)任職，每月薪資30,500
06 元，均擔任保全人員；未領有給付、津貼或補助等情，業據
07 債務人陳明在卷(本院卷第111頁)，並有稅務T-Road資訊連
08 結作業查詢結果(本院卷第21-27頁)、社會津貼與租金補助
09 查詢表(本院卷第31-33頁)、勞工保險被保險人投保資料(本
10 院卷第29-30頁)、勞動部勞工保險局函(本院卷第79-83
11 頁)、丞鎂公司在職證明單(本院卷第95頁)、京鴻公司員工
12 任職證明書(本院卷第97頁)在卷可憑。又債務人之父張正助
13 於113年5月3日死亡，遺有門牌高雄市○○區○○路00號房
14 屋(下稱王公路14號房屋，課稅價額153,200元)、存款19,61
15 7元及一卡通儲值金135元，前開遺產價值共計172,952元(計
16 算式： $153200+19617+135=172952$)，張正助之繼承人含債務
17 人共4人(配偶、子女)，依債務人應繼分4分之1換算，其應
18 受分配之價值為43,238元(計算式： $172952\div4=43238$)等情，
19 亦有死亡證明書(司執消債更卷第269頁)、遺產稅財產參考
20 清單(司執消債更卷第289頁)、家事事件公告查詢結果(司執
21 消債更卷第295-301頁)、財政部高雄國稅局鳳山分局函暨附
22 件(司執消債更卷第325-335頁)。前開遺產部分，非屬債務
23 人於開始更生程序後之持續性固定收入，且經債務人於清算
24 程序中繳納相當於其應繼分之價額，爰不計入消債條例第13
25 3條本文前段之數額。

26 (2)關於債務人之必要生活費用，其主張於113年3月27日開始更
27 生程序後，每月支出23,810元(含房屋租金，本院卷第112
28 頁)等語。按債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利部或
29 直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之，
30 消債條例第64條之2第1項定有明文。本院審酌高雄市政府所
31 公告113、114年高雄市每人每月最低生活費之1.2倍各為17,

303元、19,248元，債務人主張其每月支出逾此範圍部分，即難認必要，應予剔除。

(3)關於債務人之扶養費支出，其主張於113年3月27日開始更生程序後至113年5月3日前，負擔其父張正助及其母黃玉英之扶養費，每月共4,000元，於張正助死亡後，每月負擔黃玉英之扶養費4,000元等語(本院卷第112頁)。查張正助為29年生，於113年5月3日死亡，於110至113年申報所得均0元，有王公路14號房屋；於110年7月至112年12月，每月領有國民年金老年基本保證年金3,772元，自113年1月起調為4,049元；未領有其他給付、津貼或補助；其領有中華民國身心障礙證明(輕度)，自112年3月8日起入住私立祐德老年長期照顧中心(下稱祐德照顧中心)，每月養護費用28,000元(含照顧費、膳食費、雜費)，債務人陳稱未領取住宿式長照補助等語(更卷第153頁)。又黃玉英係33年生，110至113年申報所得各為0元、0元、27,477元、62,230元(均利息所得)，112年間原有土地1筆(價值2,759,400元)，114年查詢時，名下已無不動產；於110年7月至111年12月每月領有國民年金老年年金3,881元，自112年1月起調為3,890元，自113年1月起再調為4,167元；未領有其他給付、津貼或補助等情，有戶籍謄本(更卷第105-107頁)、110至113年稅務電子閘門財產所得調件明細表(更卷第123-125、133-135頁、本院卷第37-43、55-61頁)、勞動部勞工保險局函(更卷第149頁、本院卷第79-83頁)、勞動部勞動力發展署高屏澎東分署函(更卷第147頁)、勞工保險被保險人投保資料表(更卷第121、131頁、本院卷第45、63頁)、高雄市政府社會局函(更卷第185頁)、租金及社會補助查詢表(更卷第127-129、137-139頁、本院卷第47-51、65-67頁)、中華民國身心障礙證明及祐德照顧中心之繳費收據(更卷第161-163頁)、祐德照顧中心回覆(更卷第187頁)、黃玉英之切結書(更卷第155頁)在卷可查。則張正助、黃玉英上述財產及收入狀況，尚不足以維持生活，而有受子女扶養之權利。

(4) 按受扶養者之必要生活費用，準用第1項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之，消債條例第64條之2第2項亦設有明文。本院審酌張正助、黃玉英育有含債務人在內3名子女(見繼承系統表，司執消債更卷第333頁)，債務人雖主張：伊胞妹張好繁自出生後即有中度身心障礙，領有中華民國身心障礙證明，無工作能力，不負擔扶養義務，其勞保投保在高雄市小港區漁會，係因黃玉英為其投保，實際上並無此收入，故應將其排除於張正助、黃玉英之扶養義務人之列等語(本院卷第112-113頁)。觀之債務人所提出之中華民國身心障礙證明(更卷第157頁)，記載張好繁之障礙等級為「中度」，障礙類別為「第2類【01.2】」，ICD診斷為【換01】，亦即其為「眼、耳及相關構造與感官功能及疼痛」之「視覺障礙者」，而其勞保投保自95年8月1日起即以高雄市小港區漁會為投保單位，投保薪資為24,000元，迭經薪調，自113年1月1日起投保薪資為27,470元，債務人雖稱張好繁無工作能力，亦無高雄市小港區漁會之收入等語，惟未能提出證據以實其說，尚難認張好繁因負擔扶養義務而不能維持自己生活之情形，爰仍將張好繁計入張正助、黃玉英之扶養義務人。本院審酌高雄市政府所公告113、114年高雄市最低生活費最低生活費之1.2倍即17,303元、19,248元，而黃玉英居住○○○路00號房屋，無房屋費用支出，爰自其必要生活費用中扣除相當於房屋支出所佔比例(約24.36%，扣除後113、114年分別為13,088元、14,559元)，再扣除其所領國民年金老年年金，作為其必要生活費用之認定(113年3月27日至114年10月，以19個月計)；又張正助自112年3月8日起入住祐德照顧中心，每月養護費用28,000元(含照顧費、膳食費、雜費)，所需費用較高，爰以28,000元扣除其所領國民年金老年基本保證年金，作為其必要生活費用之認定，且僅計算113年3月27日至113年5月3日，即2個月部分。依此計算，債務人於113年3月27日至114年10月間所負擔張正助、黃玉英之扶養費總額，各以15,967元

【計算式： $(00000-0000)\times 2\div 3=15967$ ，本裁定計算式小數點以下四捨五入】、87,794元【計算式： $(13088\times 9+14559\times 10)\div 3=87794$ 】為度。債務人主張其於此段期間，每月負擔父母扶養費4,000元(即19個月共76,000元)，未逾此範圍，堪可採計。

(5)依上，債務人於開始更生程序後之於113年3月27日至114年10月(以19個月計)，期間收入共576,310元(計算式： $30210\times 1+30500\times 8=576310$)，扣除其此段期間必要生活費用共348,207元(計算式： $17303\times 9+19248\times 10=348207$)及張正助、黃玉英之扶養費共76,000元後，餘額為152,103元(計算式： $000000-000000-000000=152103$)。是本件即應進行消債條例第133條本文後段之判斷。

3.債務人於聲請前2年間(即110年7月至112年6月)之情形：

(1)債務人於110至112年申報所得各為0元、4,300元(高雄市林園區公所競技所得，其稱係舉辦鄉民之抽獎活動，其母黃玉英以其名義參加並抽中液晶電視，由黃玉英使用)、0元；於110年7月至112年6月起任職於銓隆保全股份有限公司(下稱銓隆公司)，擔任保全人員，110年7月至12月薪資共165,000元、111年薪資共348,000元、112年1月至6月薪資共186,000元；於112年7月18日領取台灣人壽保險股份有限公司(下稱台灣人壽)保險理賠29,310元等情，有110至112年度綜合所得稅各類所得資料清單及財產歸屬資料清單(調卷第37-41頁、本院卷第21-27頁)、財產及收入狀況說明書(調卷第21-24頁)、勞工保險被保險人投保資料表(調卷第45-46頁)、社會補助查詢表(更卷第41頁)、租金補助查詢表(更卷第43頁)、勞動部勞工保險局函(更卷第45頁)、存款餘額證明單(更卷第73-81頁)、銓隆公司在職證明書(調卷第43頁、司執消債更卷第245頁)、職業工會繳費通知書(更卷第89頁)、保險金理賠通知書(更卷第159-159之1頁)、補正狀(更卷第51-54、109、153-154頁)、台灣人壽函(更卷第47-49頁)等附卷可證。

01 (2)債務人主張其於聲請前2年間每月支出23,810元（含房屋費
02 用支出，更卷第53頁），並提出租約、房東出具之現金繳納
03 證明（更卷第83-84、111頁）為證。本院審酌高雄市政府所公
04 告110至112年高雄市每人每月最低生活費之1.2倍各為16,00
05 9元、17,303元、17,303元，債務人主張其每月支出23,810
06 元，逾此範圍部分，尚難採計。

07 (3)債務人主張其於聲請前2年間每月負擔其父張正助及其母黃
08 玉英之扶養費，每月共4,000元（更卷第54頁）。本院審酌依
09 張正助、黃玉英前開財產及收入狀況，應有受子女扶養之權
10 利，並依前述標準，認定債務人於110年7月至112年6月所負
11 擔張正助、黃玉英之扶養費之上限，而債務人主張其每月負
12 擔共4,000元，顯未逾其負擔扶養費之上限，堪可採計。

13 (4)依上，債務人於聲請前2年間之可處分所得共728,310元（計
14 算式： $165000+348000+186000+29310=728310$ ），扣除其必要
15 生活費用共407,508元（計算式： $16009\times 6+17303\times 18=407508$ ）
16 及張正助、黃玉英之扶養費共96,000元（計算式： $4000\times 24=9$
17 6000 ），尚餘224,802元（計算式： $000000-000000-000000=224$
18 802 ）。

19 4.綜上，本件普通債權人於清算程序之受償總額僅52,316元
20 （司執消債清卷第225-228頁），低於前開餘額224,802元，則
21 債務人有消債條例第133條所規定之不免責事由，應可認
22 定。又多數債權人具狀表示不同意免責（本院卷第69-78、85
23 -91頁），本院自應為不免責之裁定。

24 (三)消債條例第134條之判斷：

25 本件債權人未提出證據證明債務人有何構成消債條例第134
26 條各款之事由，且經本院職權調查結果，尚無合於消債條例
27 第134條各款之情事。

28 三、綜上所述，債務人符合消債條例第133條所定事由，應不予
29 免責。債務人雖經本院裁定不免責，然如繼續清償債務達一
30 定程度後，仍得聲請法院審酌是否裁定免責（如附錄）。

31 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日

上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中 華 民 國 115 年 1 月 29 日

書記官 黃翔彬

附錄

一、債務人繼續清償得聲請法院裁定免責之規定：

消費者債務清理條例第141條

債務人因第 133 條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責。

消費者債務清理條例第142條

法院為不免責或撤銷免責之裁定確定後，債務人繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債權額之 20% 以上者，法院得依債務人之聲請裁定免責。

二、債務人嗣後聲請裁定免責時，須繼續清償各普通債權之最低應受分配額。