臺灣高雄地方法院民事裁定

114年度聲字第30號

聲 請 人 陳紀浩

相 對 人 徐宛彤

上列當事人間聲請停止執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人以新臺幣貳佰貳拾壹萬貳仟伍佰玖拾肆元供擔保後，本院一一三年度司執字第一五四八三七號給付贍養費事件之強制執行程序，於本院一一四年度審訴字第一三六號債務人異議之訴事件（含其後改分之訴訟事件）判決確定或和解、調解成立或撤回前，應暫予停止。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人執臺灣花蓮地方法院所屬民間公證人何叔嬭事務所108年度花院民公嬭字第10001號公證書為執行名義（下稱系爭執行名義），聲請強制執行聲請人之財產，經本院以113年度司執字第154837號給付贍養費強制執行事件（下稱系爭執行事件）受理在案。惟相對人以系爭執行名義聲請強制執行之贍養費金額新臺幣（下同）7,375,314元，當初計算贍養費時並未依霍夫曼計算式扣除中間利息，是所計得之贍養費金額有誤，聲請人已據此提起債務人異議之訴，請求法院撤銷系爭執行事件於超過4,581,085元部分之執行程序，為免聲請人遭受難以回復之損害，爰依法聲請准予停止強制執行程序等語。

二、按有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴，撤銷調解之訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情形或依聲請定相當並確實擔保，得為停止強制執行之裁定，強制執行法第18條第2項定有明文。又按法院因必要情形或依聲請定相當並確實之擔保，為停止強制執行之裁定者，該擔保金額之多寡應如何認為相當，固屬法院職權裁量之範圍。惟此項擔保係備供強制執行債權人因停止執行所受損害

01 之賠償，故法院定擔保金額時，自應斟酌該債權人因停止執
02 行可能遭受之損害，以為衡量之標準（最高法院95年度台抗
03 字第781號裁定意旨可資參照）。

04 三、經查：

05 (一)相對人持系爭執行名義聲請強制執行聲請人之財產，經系爭
06 執行事件受理在案，已查封登記聲請人如附件所示之不動
07 產，尚未執行終結；又聲請人已對該执行程序提起債務人異
08 議之訴，經本院以114年度審訴字第136號債務人異議之訴事
09 件受理在案等情，業經本院調閱系爭執行事件及上開債務人
10 異議之訴事件卷宗核閱屬實。經核系爭執行事件之执行程序
11 尚未終結，又聲請人提起之債務人異議之訴並無在法律上顯
12 無理由之情形，為避免因繼續執行造成聲請人受有難以回復
13 之損害，自得酌定相當之擔保金額而為准許停止執行。從
14 而，聲請人之聲請核與強制執行法第18條第2項規定相符，
15 為有理由，應予准許。

16 (二)本件相對人因停止執行可能遭受之損害，應為相對人因停止
17 執行而不能即時獲償，所可能遭受之損害為限，通常情形係
18 以遲延受償之債權總額按法定利率即年息5%定之。查相對
19 人聲請執行之債權額為7,375,314元，則相對人因停止執行
20 所受之損害，應係其未能即時就上開債權取償之利息損失。
21 其次，聲請人所提債務人異議之訴，依其訴訟標的之價額，
22 為得上訴第三審之事件，甫繫屬於一審，及依司法院所頒各
23 級法院辦案期限實施要點規定，第一、二、三審通常訴訟程
24 序審判案件之辦案期限各為2年、2年6月、1年6月，合計共6
25 年，以此為停止執行期間即相對人延宕受償之期間，按法定
26 利率即週年5%計算，相對人所受利息損失約為2,212,594元
27 （計算式：7,375,314元×5%×6年=2,212,594元，小數點以
28 下四捨五入），因認聲請人應提供之擔保金以2,212,594元
29 為適當，爰裁定如主文所示。

30 四、依強制執行法第18條第2項，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

民事第三庭 法官 王雪君

01
02
03
04
05
06

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納裁判費新台幣1,500元。

中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

書記官 梁瑜玲