臺灣高雄地方法院民事判決

114年度訴字第3號

原告 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

訴訟代理人

兼送達代收

人 余杰叡

被告 李凱莉即一品會客菜食堂（獨資）

當事人間清償借款事件，本院民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣880,633元，及按附表所示之利息及違約金。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

- 一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造間授信約定書第20條約定，被告對原告所負之各宗債務，同意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第44、48頁），是原告向本院提起本件清償借款之訴，核與首揭規定，本院自有管轄權，合先敘明。
- 二、本件被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 三、原告主張：被告李凱莉獨資設立一品會客菜食堂，於(1)民國109年4月22日向原告借款新臺幣（下同）500,000元，約定借款期間自109年4月22日起至110年4月22日止，自實際撥款日起，按月付息，於到期日還清本金，利息計付方式按中華郵政股份有限公司二年定期儲蓄存款利率加0.155%，計為

01 年利率1%。嗣於①109年10月19日、②110年7月15日、③11
02 2年11月7日簽立契據條款變更契約變更（增加）條款，分別
03 變更①借款期間自109年4月22日起至114年4月22日止，增加
04 寬限期至110年4月；②增加寬限期1年；③自112年7月22日
05 起，增加寬限期1年，按月繳息。寬限期內本金暫緩攤還，
06 寬限期滿，依剩餘期限按月平均攤還本息，並依臺灣中小企
07 業銀行股份有限公司基準利率（月調整）加0.18%（即年息
08 3%）機動計息。按授信約定書第16條第1款規定，前開借款
09 被告如遲延還本或付息時，全部債務視為到期，並依借款契
10 約第4條改按臺灣中小企業銀行股份有限公司基準利率（採
11 按月調整）加年息3%即年利率5.96%計付利息及延遲利
12 息，再依借款契約第5條，自逾期日起至清償日止，其逾期6
13 個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開
14 利率20%計付違約金。(2)109年10月19日向原告借款1,000,0
15 00元，約定借款期間自109年10月20日起至114年10月20日
16 止，自實際撥款日起，依年金法，按月攤還本息。嗣於①11
17 0年7月15日、②112年11月7日簽立契據條款變更契約變更
18 （增加）條款，分別變更①本金（含寬限期）展延方式：本
19 金借款期間不變，增加寬限期1年；②自112年7月20日起，
20 增加寬限期1年，按月繳息，寬限期內本金暫緩攤還，寬限
21 期滿，依剩餘期限按月平均攤還本息。按授信約定書第16條
22 第1款規定，前開借款被告如遲延還本或付息時，全部債務
23 視為到期，並依借款契約第7條改按臺灣中小企業銀行股份
24 有限公司基準利率（採按月調整）加年息3%即年利率5.9
25 6%計付利息及延遲利息，再依借款契約第8條，自逾期日起
26 至清償日止，其逾期6個月以內者，按上開利率10%，逾期
27 超過6個月者，按上開利率20%計付違約金。詎料被告自113
28 年7月22日後即未依約清償本息，依借款契約約定已喪失期
29 限利益，本件借款應視全部到期，分別尚積欠本金300,537
30 元、580,096元及如附表所示之利息、違約金未清償。為
31 此，爰依消費借貸之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：

01 如主文第1項所示。

02 四、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀
03 作何聲明或陳述。

04 五、按稱消費借貸者，謂當事人約定，一方移轉金錢或其他代替
05 物之所有權於他方，而他方以種類、品質、數量相同之物返
06 還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
07 質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
08 權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高
09 者，仍從其約定利率；當事人得約定債務人不履行債務時，
10 應支付違約金，民法第474條第1項、第478條前段、第233條
11 第1項、第250條第1項分別定有明文。

12 六、經查，原告主張之事實，業據其提出借據影本、受嚴重特殊
13 傳染性肺炎影響發生營運困難事業資金紓困振興貸款契約書
14 影本各1份、契據條款變更契約影本5份、授信約定書影本2
15 份、撥還款明細查詢單、TBB放款利率歷史資料表、被告戶
16 籍謄本影本各1份等為證，本院就上開資料所載內容審核結
17 果，確與原告所述相符。被告對於原告主張之事實，已於相
18 當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準
19 備書狀爭執，原告主張之前述事實，可以相信為真實。從
20 而，原告依消費借貸法律關係，請求被告給付如主文第1項
21 所示，即為有理由，應予准許。

22 七、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
23 第1項前段、第78條，判決如主文。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
25 民事第一庭 法 官 郭任昇

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
28 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
30 書記官 林宜璋

31 附表

(續上頁)

01

編號	債權本金 (新臺幣)	利息計算期間 (民國)	利率 (年息)	違約金計算期間及利率
1	300,537元	自113年8月22日起 至清償日止	5.96%	自113年9月23日起 至清償日止，逾期6個月 以內，按左開利率10%， 逾期6個月以上，按左 開利率20%計付違約金
2	580,096元	自113年7月22日起 至清償日止	5.96%	自113年8月23日起 至清償日止，逾期6個月 以內，按左開利率10%， 逾期6個月以上，按左 開利率20%計付違約金
合計債權本金：880,633元				