

臺灣高雄地方法院民事判決

114年度重訴字第37號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 李淑君

被告 陳筱惠

謝生財

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年3月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹仟貳佰肆拾貳萬陸仟肆佰零肆元，及如附表所示之利息及違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決第一項於原告以新台幣肆佰壹拾伍萬元或同額之中央政府建設公債一一一年度甲類第二期債票供擔保後，得假執行；被告如以新台幣壹仟貳佰肆拾貳萬陸仟肆佰零肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告陳筱惠未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：陳筱惠於民國101年11月27日邀同被告謝生財為連帶保證人，與原告簽立「授信契約書-資本性支出專用」，約定原告提供新台幣（下同）2,200萬元之授信額度，經陳筱惠向原告借款2,200萬元，雙方並約定借款期間為101年12月7日起至116年12月7日止，自借款日起每月7日本金按月平均攤還，利息按月計付，隨原告定儲利率指數加碼1.42%（到期時為3.16%），被告應按月繳納本息，如未

01 依約繳款，全部債務視為到期，除按約定利率給付遲延利息
02 外，其逾期在6個月以內部分，按約定利率10%，逾期超過6
03 個月部分，按約定利率20%加計違約金。詎陳筱惠逾期未依
04 約繳納本息，尚積欠1,242萬6,404元之本金及如附表所示之
05 利息及違約金。又謝生財為陳筱惠之連帶保證人，自應負連
06 帶清償之責。為此依消費借貸及連帶保證之法律關係，提起
07 本件訴訟，並聲明聲明求為判令：如主文第1項所示。

08 三、陳筱惠未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
09 述。謝生財則以：對原告之主張沒有意見，原告可依法強制
10 執行，爰聲明求為判決：原告之訴駁回；如受不利之判決，
11 願供擔保請准宣告免為假執行。

12 四、得心證之理由：

13 (一)按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類品
14 質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文；次按遲延
15 之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計
16 算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；當事
17 人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金，民法第23
18 3條第1項、第250條第1項分別定有明文；復按稱保證者，謂
19 當事人約定，一方於他方之債務人不履行債務時，由其代負
20 履行責任之契約；又保證債務，除契約另有訂定外，包含主
21 債務之利息、違約金、損害賠償及其他從屬於主債務之負
22 擔，同法第739條、第740條亦分別有明定。末按連帶債務之
23 債權人，得對債務人中之一人，或數人，或全體，同時或先
24 後請求全部或一部之給付，亦為民法第273條第1項所規定。

25 (二)查本件原告主張之事實，已據其提出與所述相符之授信契約
26 書、授信動撥申請書兼借款憑證及增補契約、聲明書、電話
27 催討紀錄、催告函及回執、放款戶帳號資料查詢單、債權計
28 算表、企業戶新台幣放款適用利率標準表等件為證（見本院
29 卷第15頁至第76頁）；而陳筱惠經合法通知未到庭爭執，依
30 法視為自認，謝生財則對原告之主張均不爭執，自堪信為真
31 實。是陳筱惠向原告借款未依約清償，經全部視為到期，尚

積欠如附表所示之本金、利息及違約金迄未清償，而謝生財既為陳筱惠之連帶保證人，揆諸上開說明及規定，自應負連帶清償責任。

五、綜上所述，原告依消費借貸、連帶保證之法律關係請求被告連帶給付如附表所示之本金、利息及違約金為有理由，應予准許。兩造陳明願供擔保請為宣告假執行或免為假執行，經核均與規定相符，爰分別酌定相當之擔保金額予以宣告。

六、據上論結，本件原告之訴為有理由，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
民事第三庭法 官 謝 雨 真

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
書記官 林 麗 文

附表

編號	原借款本金 (新臺幣)	請求本金(新臺 幣)	利息計算期間(民 國)	週年利 率	違約金計算期間(民國)及利 率
1	2,200萬元	1,242萬6,404元	自113年11月8日 起至清償日止	3.16%	自113年11月8日起至清償日 止，逾期6個月以內，按左列利 率10%，逾期超過6個月，按左 列利率20%計付違約金。