# 臺灣高雄地方法院民事裁定

115年度消債聲免字第14號

聲　請　人
即　債務人　賴淑芬
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路000○000○000○000號
法定代理人　陳佳文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　徐良一
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路0段00號0樓及地下0樓
法定代理人　林淑真
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路0段00號0、0、0、0、0、00樓
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000

相　對　人
即　債權人　遠東國際商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路0段000○000○000號0樓
法定代理人　林建忠
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　元大商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○路0段000號0至0樓及0至00樓
法定代理人　張財育
代　理　人　黃勝豐
相　對　人
即　債權人　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台灣金聯資產管理股份有限公司
設臺北市○○區○○○路0段00○00號00、00樓
法定代理人　宮文萍
000000000000000000

000000000000000000
上列聲請人因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

主　文

聲請人賴淑芬應予免責。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人前經本院於民國112年1月16日以111年度消債職聲免字第176號，以其有消費者債務清理條例（下稱消債條例）第133條之情形為由，裁定不予免責確定(下稱第176號裁定)後，已繼續清償達該條規定之數額（如附表），且各普通債權人受償額均達應受分配額，爰依消債條例第141條規定聲請免責等語。

二、按債務人因消債條例第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責，消債條例第141條第1項定有明文。又債務人繼續清償達消債條例第133條規定數額，而依消債條例第141條規定聲請法院裁定免責時，法院無裁量餘地，應為免責之裁定（司法院97年度第4期民事業務研究會第15號司法院民事廳消債條例法律問題研審小組意見參照）。

三、經查：

㈠聲請人前經本院以109年度消債更字第336號裁定自110年1月19日開始更生程序，嗣因更生方案未獲可決及認可，經本院以110年度消債清字第225號裁定自110年10月13日開始清算程序，復經本院司法事務官以110年度司執消債清字第191號裁定清算程序終結，全體普通債權人於清算程序共受分配新臺幣(下同)358,427元，經本院以第176號裁定以聲請人有消債條例第133條之情形為由，諭知不予免責確定。嗣聲請人聲請免責，本院於115年3月18日以114年度消債聲免字第70號裁定駁回等情，業經本院調取案卷核閱無誤，堪以認定。

㈡第176號裁定認定聲請人於聲請前2年可處分所得扣除必要生活費用後，餘額為428,654元，此餘額扣除普通債權人於清

算程序受分配金額358,427元後為70,227元(計算式：000000-000000=70227），聲請人主張其已繼續清償，而各普通債權人陳報之還款數額如附表所示，並有存款憑條及陳報狀附卷可參（見本院卷第7、15-39、47-49、63-71頁）。揆諸前揭說明，本件聲請人繼續清償達消債條例第133條規定之數額，且各普通債權人受償額均達應受分配額，其聲請免責，即應准許。

四、據上論結，聲請人之聲請為有理由，依消債條例第133條、第141條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　29　　日

民事庭　　法　官　薛全晉

上為正本係照原本作成

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1,500元

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　29　　日

書記官　黃翔彬