臺灣高雄地方法院民事裁定

115年度消債聲免字第27號

聲　請　人
即　債務人　鄒祖輝
000000000000000000
000000000000000000
代　理　人　林文鑫律師
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳祖培
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃男州
代　理　人　葉佐炫
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路0段00號0樓及地下0樓
法定代理人　林淑真
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　華南商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃俊智
代　理　人　郭勁良、南孝鍾
000000000000000000

相　對　人
即　債權人　元大商業銀行股份有限公司
　　設臺北市○○區○○路0段000號0至0樓及0至00樓
法定代理人　張財育
代　理　人　黃勝豐
相　對　人
即　債權人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　今井貴志
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　元大國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　宋耀明
相　對　人
即　債權人　遠傳電信股份有限公司(亞太電信股份有限公司之概括承受人)
000000000000000000
法定代理人　徐旭東
相　對　人
即　債權人　億豪管理顧問股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　唐念華
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：
主　文
聲請人鄒祖輝應予免責。
理　由

一、聲請意旨略以：聲請人前經本院於民國113年1月19日以112年度消債職聲免字第151號，以其有消費者債務清理條例(下稱消債條例)第133條之情形為由，裁定不予免責確定(下稱第151號裁定)後，已繼續清償達該條規定之數額(如附表)，且各普通債權人受償額均達應受分配額，爰依消債條例第141條規定聲請免責等語。

二、按債務人因消債條例第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責，消債條例第141條第1項定有明文。又債務人繼續清償達消債條例第133條規定數額，而依消債條例第141條規定聲請法院裁定免責時，法院無裁量餘地，應為免責之裁定(司法院97年度第4期民事業務研究會第15號司法院民事廳消債條例法律問題研審小組意見參照)。

三、經查：

㈠聲請人前經本院以1110年度消債清字第249號裁定自112年5月3日開始清算程序，嗣經本院司法事務官以112年度司執消債清字第69號裁定清算程序終止，各普通債權人未受分配，本院第151號裁定以聲請人有消債條例第133條之情形為由，裁定不予免責確定等情，業經本院調取各該卷宗核閱無訛，堪以認定。

㈡第151號裁定認定聲請人於聲請前2年可處分所得扣除必要生活費用後，餘額為159,991元，而普通債權人於清算程序中未受分配等情。聲請人主張其已繼續清償如附表所示金額，核與各普通債權人陳報還款金額相符，有繳款單及陳報狀附卷可參(見本院卷第23-58、67-91、103-105、113-121頁)。揆諸前揭說明，本件聲請人繼續清償達消債條例第133條規定之數額，且各普通債權人受償額均達應受分配額，其聲請免責，即應准許。

四、據上論結，聲請人之聲請為有理由，依消債條例第133條、第141條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　20　　日

民事庭　　法　官　薛全晉

上為正本係照原本作成

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1,500元

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　20　　日

書記官　何明昌