臺灣高雄地方法院民事裁定

115年度消債聲免字第32號

聲　請　人
即　債務人　蔣美珉
000000000000000000
代　理　人　吳武軒律師
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳祖培
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳佳文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　紀睿明
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　彰化商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　胡光華
代　理　人　王德龍
相　對　人

即　債權人　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　今井貴志
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：
主　文
聲請人蔣美珉應予免責。
理　由
一、聲請意旨略以：聲請人前經本院於民國113年2月29日以113年度消債職聲免字第10號(下稱第10號裁定)，以有消費者債務清理條例(下稱消債條例)第133條之情形為由，裁定不予免責確定後，已繼續清償各普通債權人達該條規定之數額(如附表)，且各普通債權人受償額均達其應受分配額，爰依消債條例第141條規定聲請免責等語。
二、按債務人因消債條例第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責，消債條例第141條第1項定有明文。又債務人繼續清償達消債條例第133條規定數額，而依消債條例第141條規定聲請法院裁定免責時，法院無裁量餘地，應為免責之裁定(司法院97年度第4期民事業務研究會第15號司法院民事廳消債條例法律問題研審小組意見參照)。
三、經查：
㈠聲請人前經本院以111年度消債清字第164號裁定自112年3月

8日起開始清算程序，嗣經本院司法事務官以112年度司執消債清字第39號裁定清算程序終結，全體普通債權人於清算程序共受分配新臺幣(下同)43,990元，經本院以第10號裁定以聲請人有消債條例第133條之情形為由，諭知不予免責確定等情，業經本院調取前開案卷核閱無訛，堪以認定。

㈡第10號裁定認定聲請人於聲請前2年可處分所得扣除必要生活費用後，餘額為376,764元，此餘額扣除普通債權人於清算程序受分配金額43,990元後為332,774元(計算式：000000-00000=332774)，聲請人主張其已繼續清償如附表所示金額，核與各普通債權人陳報還款金額相符，有交易明細表及陳報狀附卷可參(見本院卷第19-85、93-126、149-157頁)。揆諸前揭說明，本件聲請人繼續清償達消債條例第133條規定之數額，且各普通債權人受償額均達應受分配額，其聲請免責，即應准許。

㈢債權人良京實業股份有限公司(下稱良京公司)雖主張：聲請人未舉證其係依消債條例第141條立法意旨，以「繼續工作」之收入償還全體無擔保債權人，似有不符前揭規定之虞等語(見本院卷第115-116頁)。惟查，聲請人自不免責裁定後，因其母蔣蘭於114年7月跌倒後不良於行，其胞姊蔣美玲遂與其商議，由其全職照顧蔣蘭，而由蔣美玲提供其生活費及清償款項費用，以供其還款予債權人，有蔣美玲出具之切結書、蔣蘭之醫療費用單據(見本院卷第131-141頁)可佐，堪認聲請人主張其係以蔣美玲資助清償之情節，尚可採信，良京公司泛稱本件不符消債條例第141條規定云云，並非可採。

四、據上論結，聲請人之聲請為有理由，依消債條例第133條、第141條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　27　　日

民事庭　　法　官　薛全晉

上為正本係照原本作成

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告

，並繳納抗告費新臺幣1,500元

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　28　　日

書記官　何明昌