臺灣高雄地方法院民事裁定

115年度補字第646號

原　　告　富士開發股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　楊千儀

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　財團法人和春技術學院

000000000000000000

法定代理人　鍾任琴

000000000000000000

張炳煌

000000000000000000

李孔智

000000000000000000

劉琪華

000000000000000000

謝仁耀

000000000000000000

林小燕

000000000000000000

陳潔琳

000000000000000000

柯淑芬

000000000000000000

鍾蔚起

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求履行契約等事件，本院裁定如下：

主　文

本件訴訟標的價額核定為新臺幣4,562,724元。

原告應於收受本裁定送達後7日內補繳第一審裁判費新臺幣54,969元，逾期不繳，即駁回其訴。

理　由

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第1編第3章第1節、第2節規定繳納裁判費，此乃起訴必備之程式。次按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。訴訟標的之價額不能核定者，以第466條所定不得上訴第三審之最高利益額數加10分之1定之。民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項前段、第77條之12分別定有明文。末按原告之訴，起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，同法第249條第1項前段及同項但書第6款亦有明文。

二、本件原告起訴未繳裁判費。查原告訴之聲明為：㈠被告應容忍原告進入坐落於高雄市○○區○○○段0000○000000○0000○000000地號土地之高雄市○○區○○路00號（大寮校區）校門口兩側停車場，並於其上安裝發電設備。㈡被告應給付原告新臺幣（下同）2,912,724元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，依週年利率5%計算之利息。其中第㈠項聲明部分，核其性質非屬人格權、身分權範圍之非財產權請求，自屬因財產權而起訴，然依原告之主張及所提證物，無從認定本件訴訟如獲勝訴判決所得之客觀上利益為何，爰依民事訴訟法第77條之12所定不得上訴第三審之最高利益額數加10分之1定之，核定此部分聲明之訴訟標的價額為1,650,000元；就訴之聲明第㈡項請求被告給付2,912,724元部分，訴訟標的金額為2,912,724元。上開聲明之標的間並無競合或選擇關係，應予併算價額，是本件訴訟標的價額核定為4,562,724元（計算式：1,650,000元＋2,912,724元＝4,562,724元），應徵第一審裁判費54,969元。茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，限原告於收受本裁定送達7日內補

繳，逾期未繳，即駁回其訴。

三、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　22　　日

民事審查庭法　官　徐彩芳

正本係照原本作成。

本裁定關於核定訴訟標的價額部分得抗告，如有不服，應於受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新臺幣1,500元(若經合法抗告，本裁定關於命補繳裁判費部分，並受抗告法院之裁判)；其餘命補正部分不得抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　22　　日

書記官　李祥銘