

臺灣高雄地方法院民事判決

115年度訴字第522號

原告 陳怡靜

被告 陳榮俊

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟(114年度審附民字第1411號)，經本院刑事庭移送前來，本院於民國115年6月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣550萬元。

本判決第1項於原告以新臺幣55萬元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序部分

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：

被告可預見將金融帳戶交付他人使用，可能遭用於犯罪，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國113年7月31日前某日，在高雄市博愛路某處，將其以帝鴻多媒體有限公司名義申辦之臺灣土地銀行帳號000000000000號帳戶(下稱系爭帳戶)之存摺、印章及提款卡、密碼等資料(下合稱系爭資料)，提供予真實姓名年籍不詳綽號「榮仔」之詐欺集團成員使用，其所屬詐欺集團成員取得系爭資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所示時間之詐欺方式，致原告陷於錯誤，於附表所示時間匯款新臺幣(下同)550萬元至系爭帳戶，旋遭該詐欺集團成員轉匯一空等語。爰依侵權行為之法律關係為請求，並聲明：如主文第1項所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

三、得心證之理由：

按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，民法第184條第1項前段已明定。經查，原告上開主張，經調取本院114年度審訴字第869號刑事判決電子卷宗核閱無訛，而被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到庭或以書狀為爭執，依民事訴訟法第280條第3項、第1項規定，視同自認，堪信原告所述為真。從而，被告提供系爭資料，令詐欺集團成員將系爭帳戶用於詐欺、洗錢，致原告受有損害，成立民法第184條第1項前段侵權行為，故原告請求被告給付550萬元，洵屬有據。

四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，於法相符，爰依民事訴訟法第390條第2項、詐欺犯罪危害防制條例第54條第3項準用同條第2項規定，酌定相當擔保金額，予以准許。

五、本件乃刑事附帶民事訴訟，由刑事庭移送前來，迄本院言詞辯論終結為止，當事人並無任何裁判費或其他訴訟費用之支出，自無論知訴訟費用負擔之必要，併此指明。

中 華 民 國 115 年 7 月 10 日  
民事第四庭 法 官 曾迪群

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 7 月 13 日

書記官 吳翊鈴

附表：

| 詐欺方式 | 匯款時間、金額(新臺幣) |
|------|--------------|
|      |              |

|                                                                                                                                             |                 |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------|
| 詐欺集團某成員於113年7月初某日起，以通訊軟體LINE帳號暱稱「林詩怡」之名義與原告聯繫，並佯稱：可透過「啟揚投資」APP註冊投資網站會員入金操作投資股票，並可推薦股票明牌投資獲利云云，致原告誤信為真陷於錯誤後，而依該詐欺集團成員之指示，於右列時間，將右列款項匯至系爭帳戶內。 | 113年8月5日13時21分許 | 550萬元 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------|