## 臺灣高雄地方法院民事裁定

02 112年度雄簡字第1190號

03 被告即

01

10

11

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

04 反訴原告 李采宴

05 訴訟代理人 魏志勝律師

06 複代理人 林育弘律師

07 原 告 即

08 反訴被告 李祥雲

09 訴訟代理人 莊曜隷律師

王瀚誼律師

魏韻儒律師

12 上列當事人間請求遷讓房屋等事件,被告提起反訴,本院裁定如 13 下:

14 主 文

15 反訴駁回。

16 反訴訴訟費用由反訴原告負擔。

17 理 由

一、反訴原告主張:兩造為姊妹關係,雙方於民國109年11月16 日簽訂「遺產分割協議書」,約定高雄市○○區○○段000 地號、面積505平方公尺之土地(下稱系爭土地)由反訴原告 繼承取得20%。而反訴被告所有門牌號碼高雄市○○區○○ 路000號建物(下稱系爭建物)無權占用反訴原告與其他共有 人所共有之系爭土地,爰依民法第767條、第179條規定請求 反訴被告拆除系爭建物及給付相當於租金之不當得利,並反 訴聲明:(一)反訴被告應將系爭土地上之系爭建物拆除,並將 系爭土地返還原告及共有人。(二)反訴被告應給付反訴原告新 台幣(下同)526,974及自反訴狀繕本送達翌日起至清償日 止,按年息5%計算之利息,並自113年5月17日起至返還系 爭土地之日止,按月給付原告12,547元(參本院卷第477 頁)。嗣於113年7月2日變更其反訴聲明為:反訴被告應給付 反訴原告474,295元,及自反訴狀繕本送達翌日起至清償日 止,按年息5%計算之利息,並自113年5月17日起至返還系 爭土地之日止,按月給付反訴原告11,293元(參本院卷第561 頁)。

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 二、按反訴非與本訴得行同種之訴訟程序者,不得提起,民事訴 訟法第260條第2項定有明文。若欠缺反訴之要件,應認為不 備起訴要件,依民事訴訟法第249條第1項第6款之規定,應 以裁定駁回之。次按以一訴主張數項標的者,其價額合併計 算之,但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者,其訴訟 標的價額,應依其中價額最高者定之;以一訴附帶請求其孳 息、損害賠償、違約金或費用者,不併算其價額,民事訴訟 法第77條之2定有明文。所謂以一訴附帶請求其孳息、損害 賠償、違約金或費用者,不併算其價額,必原告於主請求 外,「附帶」為孳息、損害賠償、違約金或費用等之請求, 即附帶請求與主請求標的間須具有主從關係,且附帶請求係 隨主訴訟標的之法律關係存在而發生者,始有本條項規定之 適用。若依原告之聲明及所陳述之原因事實,關於孳息、損 害賠償、違約金或費用之請求,並非「附帶」於主請求者, 仍應依同條第1項前段規定,合併計算其訴訟標的價額(最高 法院109年度台抗字第777號裁定意旨參照)。復按因定期給 付或定期收益涉訟,以權利存續期間之收入總數為準;期間 未確定者,應推定其存續期間,但其期間超過十年者,以十 年計算,民事訴訟法第77條之10載有明文。再按關於財產權 之訴訟,其標的之金額或價額在50萬元以下者,適用本章所 定之簡易程序,民事訴訟法第427條第1項亦有明定。
- 三、經查,依反訴原告原所提之反訴第1項訴之聲明,系爭土地 共505平方公尺,而系爭房屋占用系爭土地之面積為210.16 平方公尺,系爭土地公告現值為每平方公尺為74,063元,反 訴原告之權利範圍為1998/10000(參本院卷第41頁、第296 頁),則訴訟標的價額為3,109,903元(計算式:210.16平方 公尺x74,063元x1998/10000=3,109,903元,元以下四捨五 入),已逾50萬元,是反訴原告所提之反訴核與本訴係適用

不同之訴訟程序,依前揭民事訴訟法第269條規定自不得提 01 起。又反訴原告原所提之反訴既不合法,自無從再據以變更 反訴之聲明, 況依反訴原告變更後之反訴聲明, 雖已不再請 求原第1項拆屋還地之聲明,並變更第2項不當得利之金額, 04 然該不當得利之請求既未附帶任何主請求,自無適用民事訴 訟法第77條之2規定之餘地,而仍應適用上開民事訴訟法第7 7條之10以定其訴訟標的價額;查反訴原告請求42個月之不 07 當得利為474,295元,及其後按月給付11,293元之不當得 利,則參酌上開民事訴訟法第77條之10規定以10年計算,訴 09 訟標的價額應合計為1,355,160元(11,293元x12月x10年=1,3 10 55,160元),亦已逾50萬元而應適用通常訴訟程序。從而, 11 反訴與本訴並非得行同種訴訟程序,自屬欠缺反訴之要件, 12 不得提起反訴。按諸前開說明,本件反訴自屬不備起訴要 13 件,且依其情形又無從命補正,爰依上開規定,以裁定駁回 14 15 之。

- 16 四、依民事訴訟法第249條第1項第6款、第260條第2項、第95 17 條、第78條,裁定如主文。
- 31 民 月 中 菙 113 年 12 國 日 18 高雄簡易庭 19 法 官 呂佩珊
- 20 以上正本係照原本作成。
- 21 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀,並繳納抗告 22 費新台幣1,000元。
- 23 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日 24 書記官 解景惠