臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第2137號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 陳巧姿

王振碩

被告 黃周合蕾

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國113年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣25,264元，及自民國113年8月21日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止加給按週年利率5%計算之利息。
- 三、本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣25,264元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：伊承保訴外人黃○○所有車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭汽車）車體險。被告於民國111年8月31日10時40分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經高雄市前鎮區明鳳三路與中安路路口處，因被告未按遵行方向行駛由明鳳三路由北往東左轉，適訴外人黃○○駕駛系爭汽車沿中安路快車道由東往西向駛至，被告所騎乘機車碰撞系爭汽車（下稱系爭事故），造成系爭汽車受損，送修支出零件費用新臺幣（下同）16,953元、工資13,365元、烤漆20,287元，合計50,605元，原告已依保險契約如數賠付，爰依民法第184條第1項前段、第191條之2及保險法第53條等規定起訴，聲明：如主文第1項所示。
- 二、被告則以：訴外人黃○○也有過失，原告應承擔其過失，伊

01 之車輛也有受損，伊是老人，沒有資力，且事發迄今已經過
02 2年，伊已經不用給付等語。

03 三、得心證之理由

04 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
05 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
06 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。民法第
07 184條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。同法第
08 217條第1項復規定，損害之發生或擴大，被害人與有過失
09 者，法院得減輕賠償金額，或免除之。次按行車速度，依速
10 限標誌或標線之規定，無速限標誌或標線者，行車時速不得
11 超過50公里、機車行駛之車道，應依標誌或標線之規定行
12 駛。道路交通安全規則第93條第1項第1款、第99條第1項亦
13 有明定。經查：

- 14 1. 原告前開主張之事實，業經本院依職權調取高雄市政府警察
15 局前鎮分局道路交通事故調查報告表(一)(二)、道路交通事故
16 故談話紀錄表、道路交通事故現場圖、車禍事故現場照片相
17 符(本院卷第61至75頁)核閱無訛。又被告行駛於有中央分
18 向島之道路，卻未依遵行方向行駛之事實，有道路交通事故
19 調查報告表為憑(本院卷第61、62頁)，堪認被告有過失。
20 又系爭地點為無速限標誌或標線路段，車行速限為時速50公
21 里之事實，亦有道路交通事故調查報告表為憑(本院卷第61
22 頁)，而黃○○自承事發時之車速為時速70公里，有卷附道
23 路交通事故談話紀錄表可稽(本院卷第68頁)，且為原告所
24 不爭執，堪認黃○○行車速度超逾法定速限，亦有過失。
- 25 2. 本院審酌上情、事發經過，並考量被告未按遵行車道行駛之
26 狀況，黃○○超速，同為肇事原因，暨原告表明黃○○就系
27 爭事件應自負三成過失責任(見本院卷第82頁)等一切情
28 形，認被告就系爭事件應負擔70%過失責任，黃○○應負30%
29 過失責任，依民法第217條第1項規定，自得按前開過失責任
30 比例，減輕被告之賠償金額。

31 (二)系爭車輛於107年6月出廠，事發時之車齡為4年3個月，有行

01 照在卷可稽（見本院卷第15頁），而修復系爭車損須支出
02 50,605元（零件16,953元、工資13,365元、烤漆20,287元）
03 有估價單、維修清單及電子發票為憑（見本院卷第17至23、
04 27頁），其中零件以新換舊，依前引規定及說明，自應予折
05 舊。本院參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「
06 固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位其
07 使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例
08 計算之不滿1月者以1月計」，AWW-3563自用小客車自107年6
09 月出廠，迄本件車禍發生時即111年8月31日，已使用4年3
10 月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為4945元【計算方
11 式：1. 殘價＝取得成本÷(耐用年數+1)即
12 16953÷(5+1)÷2826（小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝
13 (取得成本－殘價)×1/（耐用年數）×（使用年數）即(00000
14 -0000)×1/5×（4+3/12）÷12008（小數點以下四捨五
15 入）；3. 扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即
16 00000－00000＝4945】，加計無庸折舊之工資（含烤漆及板
17 金費用）33652元，合計黃○○所受損害為38,597元，原告
18 主張折舊後之金額為36,092元未逾前揭金額，可以採信。

19 (三)從而，原告就系爭事故既有30%過失責任，自應減輕被告賠
20 償責任30%，而原告行使保險代位權係基於受害人損害賠償
21 請求權之法定債權移轉，是原告請求被告給付25,264元（計
22 算式：36,092×70%＝25,264，元以下四捨五入），堪予採
23 信。另被告雖為時效抗辯，惟系爭事故發生日期為111年8月
24 31日，原告本件起訴繫屬本院之日為113年6月24日，未逾2
25 年之時效，被告所辯，亦無可採。

26 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保
27 險法第53條等規定，請求被告給付25,264元，及自113年8月
28 21日起（本院卷第43頁送達證書）至清償日止，按週年利率
29 5%計算之利息，為有理由，應予准許。

30 五、本件係依民事訴訟法第436條之8規定適用小額訴訟程序所為
31 被告敗訴判決，依同法第436條之20規定，職權宣告假執

01 行。併依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第3
02 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
03 行。

04 六、本件事證已臻明確，兩造其餘陳述對判決結果不生影響，爰
05 不逐一論列。

06 七、訴訟費用負擔依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。另
07 依同法第436條之19第1項規定，確定訴訟費用額如主文第2
08 項所示。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
10 高雄簡易庭 法 官 周子宸

11 以上正本係照原本作成。

12 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
13 令為理由，不得為之。

14 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
15 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
16 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
17 人數附繕本）。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
19 書 記 官 羅崔萍