

臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第2322號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 林芷仔

卓士雄

被告 李佳陽

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年11月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸仟柒佰貳拾柒元，及自民國一一三年四月二十四日起至清償日止，按年息百分之二點七二計算之利息，暨自民國一一三年五月二十四日起至民國一一四年二月二十三日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十；逾期超過六個月部分，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，並於本判決確定翌日起，加給按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國110年6月23日向伊申辦勞工紓困個人信用貸款新臺幣（下同）10萬元，約定借款期限自110年6月23日起至113年6月23日止，利息則按中華郵政2年期存款額度未達500萬元定期儲蓄存款機動利率加碼年息1%按月計付，並機動調整（目前計息利率為年息2.72%），被告應按月攤還本息，如有逾期未繳，則每次違約逾期在6個月以內者，按上開計息利率10%；逾期超過6個月部分按上開計息利率20%計算違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為9期

01 (下稱系爭借款契約)。詎被告自113年4月24日起未依約繳  
02 款，視同債務全部到期，迄今仍積欠借款本金6,727元未  
03 付，爰依系爭借款契約及消費借貸之法律關係提起本件訴訟  
04 等語，並聲明：如主文第1項所示。

05 三、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳述  
06 。

07 四、原告主張之前開事實，業據提出系爭借款契約、勞工紓困貸  
08 款增補條款契約書、線上簽約對保紀錄查詢、放款相關貸放  
09 及保證資料查詢單、放款帳務資料查詢單、借戶全部資料查  
10 詢單、客戶基本資料查詢單、存款利率表為憑，經核並無不  
11 符，應認實在。從而，原告依系爭借款契約及消費借貸之法  
12 律關係，請求被告給付如主文第1項所示為有理由，應予准  
13 許。

14 五、本件係依小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436  
15 條之20規定，應依職權宣告假執行。

16 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，並依同法第436  
17 條之19第1項、第91條第3項規定，確定第一審訴訟費用額如  
18 主文第2項所示。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日  
20 高雄簡易庭 法 官 賴文嫻

21 以上正本係照原本作成。

22 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法  
23 令為理由，不得為之。

24 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並  
25 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原  
26 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之  
27 人數附繕本）。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日  
29 書 記 官 許弘杰