臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第2399號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 陳紀蓉

謝守賢律師

被告 黃義津

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，於民國113年12月10日辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬捌仟伍佰壹拾元，及自民國一一三年六月二十五日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，並於本判決確定翌日起，加給按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、原告主張：訴外人翁瑞萱以其所有之車號000-0000自小客車（下稱系爭保車）向伊投保丙式汽車車體損失險，雙方約定保險期間自民國111年2月8日中午12時起至112年2月8日中午12時止（下稱系爭保險契約）。翁瑞萱在系爭保險契約存續期間，於111年10月21日晚間9時5分許，駕駛系爭保車沿高雄市苓雅區五福一路內側快車道由東往西行駛，途經五福一路與廣州一街交岔路口，欲左轉廣州一街，適被告飲酒後駕駛車號000-0000自小客車同向行駛在系爭保車後方，疏未保持前後車隨時可煞停之安全距離，而碰撞系爭保車之右後車尾肇事（下稱系爭事件），系爭保車因右後車尾受損（下稱系爭車損）需費新臺幣（下同）51,674元始能修復（經折舊後之修繕費為28,510元），伊已依系爭保險契約如數給付翁瑞萱，在伊給付範圍內，自得代翁瑞萱向被告求償因系爭事件所致財產損失。爰依民法第191條之2及保險法第53條規

01 定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告28,510
02 元，及自支付命令送達被告翌日起至清償日止，按年息5%計
03 算之利息。

04 二、被告則以：伊就系爭事件之發生固有過失，惟伊僅輕微碰撞
05 系爭保車之右後車尾保險桿，施以烤漆即足回復原狀，要無
06 更換零件之必要等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

07 三、按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加
08 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。民法第191
09 條之2前段定有明文。民法第196條則規定，不法毀損他人之
10 物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。又所謂
11 「其物因毀損所減少之價額」，非不得以修復費用為估定之
12 標準，而損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應
13 以填補債權人所受損害及所失利益為限，此觀諸民法第216
14 條第1項文義至明，是以修復費用以必要者為限。有最高法
15 院77年度台上字第1306號判決要旨足參。次按被保險人因保
16 險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請
17 求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對
18 於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金額為
19 限。保險法第53條亦有明定。

20 四、經查：

21 (一)原告主張被告飲酒後駕車疏未保持前後車安全距離，而碰撞
22 系爭保車之右後車尾肇事，係有過失等情，經本院依職權向
23 高雄市政府警察局交通警察大隊調取道路交通事故調查報告
24 表、調查紀錄表、現場圖、初步分析研判表、當事人酒精測
25 定紀錄表及車禍現場照片，核閱無訛（見本院卷第89至121
26 頁），且為被告所不爭執，係屬實在。

27 (二)又系爭保車因系爭事件致受系爭車損，須更換後保桿、駐車
28 電眼座（左右外）、後保下巴、駐車電眼座（左右中），及
29 後保桿右後鍍鉻飾條等零件，有估價單、修車照片為憑（見
30 本院卷第17至19、15頁）。被告雖抗辯系爭保車後保桿僅受
31 輕微碰撞，毋庸更換零件云云（見本院卷第200頁），並引

01 用車損照片為憑（見本院卷第15至21頁），惟本院審酌被告
02 自承伊所駕駛車輛之車前大燈因兩車碰撞而破損（見本院卷
03 第200頁），可見兩車碰撞力道非輕，被告前開辯解乃避重
04 就輕之詞，被告復未提出其他積極證據以實其說，其抗辯為
05 不足採，原告前開主張核與證據相符，應堪採信。

06 (三)系爭保車於109年11月出廠，事發時之車齡為1年11個月，有
07 行照在卷可稽（見本院卷第13頁），而修復系爭車損須支出
08 零件費38,489元、塗裝費5,950元及工資7,235元，合計
09 51,674元，有估價單、服務維修費清單、電子發票為憑（見
10 本院卷第17至23頁），其中零件以新換舊，依前引規定及說
11 明，自應予折舊。本院參酌經濟部頒布之固定資產耐用年數
12 表所定汽車耐用年數為5年，依平均法計算，其折舊率為每
13 年20%（即 $1 \div 5 = 20\%$ ），及營利事業所得稅查核準則第95條第
14 7項規定，營業事業固定資產採用平均法折舊時，各該項資
15 產事實上經查明應有殘價可以預計者，應依法先自成本中減
16 除殘價後，以其餘額為計算基礎；同條第6項規定「固定資
17 產提列折舊採用平均法或定率遞減法者，以1年為計算單
18 位，其使用未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比
19 例計算之，不滿1月者，以1月計」，依平均法計算其殘價為
20 6,415元（計算式：實際成本 $\div$ [耐用年數+1]= $38,489 \div [5+1] =$
21 6,414.8，元以下四捨五入，下同），據此計算折舊額為
22 12,295元（計算式：[實際成本-殘價] $\times$ 折舊率 $\times$ 使用年數=
23 [38,489-6,415] $\times$ 20% $\times$ [1+11/12]=12,295.03），可見更換新
24 品零件支出費用38,489元經折舊後之價額為26,194元（計算
25 式：38,489-12,295=26,194），應按26,194元計算其回復原
26 狀所需必要費用較為合理，再加計塗裝費5,950元及工資
27 7,235元後，合計翁瑞萱所受財產損害為39,379元。

28 (四)再者，原告主張翁瑞萱以系爭保車向伊投保丙式汽車車體損
29 失險之事實，有保單、自用汽車保險汽車保險共同條款為憑
30 （見本院卷第135、143頁），堪認原告與翁瑞萱間有系爭保
31 險契約存在。原告就系爭車損已依系爭保險契約給付賠償金

01 51,674元，有電子發票為憑（見本院卷第23頁），而翁瑞萱
02 得向被告求償之金額為39,379元，業經本院審認如前，是以
03 原告依保險法第53條規定，在其給付範圍內，代位翁瑞萱向
04 被告請求賠償28,510元本息（見本院卷第199頁），未逾翁
05 瑞萱得向被告求償之範圍，其請求係屬有據，應予准許。

06 五、綜上所述，原告依民法第191條之2及保險法第53條規定，請
07 求被告給付28,510元，及自支付命令送達被告翌日113年6月
08 25日起（見本院卷第43頁送達證書）至清償日止，按年息5%
09 計算之利息，為有理由，應予准許。

10 六、本件係適用小額程序事件，依民事訴訟法第436條之20規
11 定，本院就判決主文第1項所為被告敗訴之判決，應依職權
12 宣告假執行。

13 七、據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條、第
14 436條之19第1項、第91條第3項、第436條之20，判決如主
15 文。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
17 高雄簡易庭 法 官 賴文嫻

18 以上正本係照原本作成。

19 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
20 令為理由，不得為之。

21 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
22 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
23 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
24 人數附繕本）。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
26 書 記 官 許弘杰