臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第2663號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 鄧政信

訴訟代理人 魏嘉漪

被告 邱奕良

上列當事人間損害賠償(交通)事件，本院於民國113年12月25日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣1萬6,234元，及自民國113年12月5日
起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應於裁判確定之翌
日起至清償日止加給按週年利率百分之5計算之利息。
- 四、本判決第1項得假執行。被告如以新臺幣1萬6,234元為原告
供擔保，得免假執行。

事實及理由

- 一、被告甲○○經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事
訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造
辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國112年1月27日14時45分許駕駛車號00
0-0000號自用小貨車，在高雄市小港區沿海二路與東林路
口，因未保持行車安全距離，不慎與原告承保車體損失險、
訴外人郭文哲所駕駛車牌000-0000號自用小貨車（下稱系爭
車輛）發生擦撞，系爭車輛因而損壞（下稱系爭事故），原
告已依保險契約賠付系爭車輛之必要修復費用新臺幣（下
同）1萬6,681元（零件費用4,020元、工資費用12,661元）
等語。為此，爰依保險法第53條第1項規定、民法第184條第

01 1項前段、第191之2條規定，提起本件訴訟，並聲明：被告
02 應給付原告1萬6,681元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償
03 日止，按週年利率百分之5計算之利息。

04 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
05 述。

06 四、得心證之理由：

07 (一)原告主張被告於上開時、地駕駛車輛，因未保持兩車間隔，
08 致擦撞系爭車輛，造成系爭車輛受損等情，已提出行照、車
09 輛修復估價單、發票、車輛受損照片、高雄市政府警察局道
10 路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表
11 等件為證（本院卷第13至25頁），並有本院就系爭事故依職
12 權調取高雄市政府警察局交通警察大隊檢附道路交通事故初
13 步分析研判表、道路交通事故調查報告表(一)(二)、道路交通事
14 故談話紀錄表、道路交通事故現場圖、交通事故照片等件在
15 卷可稽（本院卷第31至51頁）。被告已於言詞辯論期日前相
16 當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出
17 書狀以資抗辯，是依上開調查證據之結果，自堪信原告之主
18 張為真實。

19 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
20 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
21 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；另被保險
22 人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失
23 賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保
24 險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償
25 金額為限，民法第184條第1項前段、第191條之2前段及保險
26 法第53條第1項分別定有明文。又物被毀損時，被害人除得
27 依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215
28 條之適用。而依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價
29 額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：
30 修理材料以新品換舊品，應予折舊）【最高法院77年度第9
31 次民事庭會議決議(1)意旨參照】。經查：

01 1.系爭車輛因被告未保持安全距離之過失受損，被告應負損
02 害賠償責任，原告為系爭車輛之保險人，並已按保險契約
03 約定給付保險金予被保險人郭文哲，故原告主張得向被告
04 請求給付系爭車輛受損之修復費用，自屬有據。

05 2.系爭車輛係於111年6月出廠使用，有行車執照在卷可佐，
06 至112年1月27日受損時，已使用8月，而本件修復費用為1
07 萬6,681元（含工資1萬2,661元、零件4,020元），有修車
08 估價單附卷可稽，惟零件材料費用係以新品換舊品，揆諸
09 前述，應予折舊。本院依行政院所頒固定資產耐用年數表
10 及固定資產折舊率表，可知非運輸業用客車、貨車之耐用
11 年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成
12 本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用
13 年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1，並
14 參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資
15 產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使
16 用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例
17 計算之，不滿1月者，以1月計」，系爭車輛為非運輸業用
18 客車、貨車，自出廠日111年6月，迄本件車禍發生時即11
19 2年1月27日，已使用0年8月，則零件扣除折舊後之修復費
20 用估定為3,573元【計算方式：1.取得成本4,020÷(耐用年
21 數5+1)÷殘價670；2.(取得成本4,020－殘價670)×1/耐
22 用年數5×(使用年數：0+8/12)÷折舊額447；3.新品取
23 得成本4,020－折舊額447＝扣除折舊後價值3,573（小數
24 點以下均四捨五入）】，再加計不予折舊之工資費用1萬
25 2,661元，合計被告應賠償原告1萬6,234元。

26 五、綜上所述，原告依保險代位及侵權行為之法律關係，請求被
27 告給付1萬6,234元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年12月5
28 日（本院卷第75頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計
29 算之利息（民法第229條第2項、第233條第1項及第203條規
30 定參照），為有理由，應予准許。逾此部分之請求，則屬無
31 據，應予駁回。又本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民

01 事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。
02 六、原告雖為一部勝訴、一部敗訴，惟原告確有提起本件訴訟必
03 要，且起訴後應徵之裁判費至少為1,000元，是本院認應依
04 民事訴訟法第79條規定，酌情由被告全部負擔，並確定如主
05 文第3項所示。

06 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
08 高雄簡易庭 法 官 張浩銘

09 以上正本係照原本作成。

10 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
11 令為理由，不得為之。

12 如不服本判決，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並須
13 表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原判
14 決有違背法令之具體事實之上訴理由（均須按他造當事人之人數
15 附繕本）。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
17 書 記 官 林家瑜