

臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第1996號

原告 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

訴訟代理人 劉致庭

被告 方泓孜即方記茶室企業行

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年9月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾參萬參仟參佰肆拾捌元，及如附表所示之利息、違約金。

訴訟費用新臺幣壹仟肆佰肆拾元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣壹拾參萬參仟參佰肆拾捌元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告前向伊借款新臺幣（下同）50萬元，約定借款期間自民國109年9月3日起至114年9月3日止，被告應依年金法，按月攤還本息。如未按期攤還本息時，逾期在6個月以內者，按約定利率之10%，逾期超過6個月者，按約定利率之20%加計付違約金。詎被告未依約繳款，尚欠本金133,348元及利息、違約金未還。爰依消費借貸之法律關係起訴，聲明：如主文第1項所示。

01 三、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳  
02 述。

03 四、本院之判斷：

04 (一)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所  
05 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還  
06 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品  
07 質、數量相同之物，未定返還期限者，借用人得隨時返還，  
08 貸與人亦得定1個月以上之相當期限，催告返還，民法第474  
09 條第1項、第478條定有明文。

10 (二)經查，原告主張前揭事實，有借據、約定書、保證書、放款  
11 客戶授信明細查詢單在卷可稽。又被告已於相當時期受合法  
12 通知，卻於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，  
13 依民事訴訟法第280條第3項之規定，應視同自認，堪認原告  
14 主張之事實為真實。從而，原告依消費借貸之法律關係，請  
15 求被告給付如主文第1項所示金額、利息及違約金，為有理  
16 由，應予准許。

17 五、本件係依民事訴訟法第427條所規定之適用簡易訴訟程序所  
18 為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款規定依職  
19 權宣告假執行。並由本院依同法第436條第2項準用第392條  
20 第2項之規定，依職權宣告被告為原告預供擔保，得免為假  
21 執行。

22 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

23 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

24 高雄簡易庭 法 官 張茹棻

25 附表：

26

請求金 額 (新臺 幣)	計息起訖期間 (民國)	適用利 率 (週年利 率)	違約金計算方式 (民國)
133,348 元	自113年5月3日 起至清償日止	2.775%	自113年6月4日起至113年12 2月3日止，按左開利率10%

(續上頁)

01

			計算之違約金。
			自113年12月4日起至清償日止，按左開利率20%計算之違約金。

02

以上正本係照原本作成。

03

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上

04

訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後

05

20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

06

中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

07

書記官 黃振祐