

臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第2126號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 陳朝榮

被告 鄭村再

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬伍仟零伍拾捌元，及自民國九十八年十二月十一日起至民國一〇四年八月三十一日止，按週年利率百分之二十計算之利息，及自民國一〇四年九月一日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟參佰參拾元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣參萬伍仟零伍拾捌元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國94年5月3日向伊請領現金卡使用，約定額度為新臺幣（下同）5萬元，利率依週年利率18.25%固定計付，如未依約繳納最低應付款時，被告即喪失期限利益，債務視為全部到期，且依現金卡約定條款第3條第4項之約定，利率改依20%計付。詎被告尚積欠35,058元未繳納，屢經催討均置之不理，爰依現金卡契約及消費借貸法律關係起訴。聲明：如主文第1項所示。

01 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
02 述。

03 四、得心證之理由

04 按消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
05 權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之
06 契約，民法第474條前段定有明文。經查，原告主張上開事
07 實，業據提出現金卡申請書暨約定條款、交易明細、借還款
08 明細表為證（見本院卷第13-23、59頁），經核與其所述相
09 符，而被告既於相當時期受合法通知，於言詞辯論期日不到
10 場，亦未提出準備書狀爭執，本院依卷內證據調查之結果，
11 堪認原告之主張為真實。從而，原告依現金卡契約及消費借
12 貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額及利
13 息，即屬正當，應予准許。

14 五、綜上所述，原告依消費借貸法律關係請求原告給付如主文第
15 1項所示之金額，為有理由，應予准許。

16 六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
17 訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，就原告勝
18 訴部分依職權宣告假執行。並由本院依同法第436條第2項準
19 用第392條第2項之規定，依職權宣告被告為原告預供擔保，
20 得免為假執行。

21 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

23 高雄簡易庭 法 官 林 容

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，同
26 時表明上訴理由；如已於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於
27 判決送達後20日內補具上訴理由（均須按他造當事人之人數附繕
28 本）。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

30 書 記 官 冒佩妤