臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第365號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 王仕豪

被告 童子騰

訴訟代理人 卓定豐

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，於民國113年5月23日辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾肆萬陸仟參佰壹拾柒元，及自民國一一三年一月二十六日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之九十六，其餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。被告於提出新臺幣參拾肆萬陸仟參佰壹拾柒元為原告供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：訴外人陳怡婷以其所有車號000-0000自用小客車（下稱系爭保車）向伊投保乙式汽車車體損失險，雙方約定保險期間自民國112年10月15日中午12時起至113年10月15日中午12時止（下稱系爭保險契約）。陳怡婷在系爭保險契約存續期間，將系爭保車交予訴外人即其友人陳侶綾駕駛，陳侶綾於111年1月24日晚間10時5分許，駕駛系爭保車沿高雄市新興區錦田路由北往南直行，途經錦田路與河南一路路口（下稱系爭路口），適被告駕駛車號000-0000營業用小客車（下稱系爭計程車）沿河南一路由西往東直行至系爭路口，疏未暫停禮讓行駛在幹線道上之系爭保車先行，即貿然通過系爭路口，以系爭計程車之左前車首碰撞系爭保車之右前車頭肇事（下稱系爭事件），系爭保車之車首受損（下稱系爭

01 車損），需費新臺幣（下同）512,867元始能修復，而陳侶
02 綾通過系爭路口疏未減速慢行，亦有過失，應自負三成過失
03 責任，被告則應負七成過失責任，據此計算被告就系爭車損
04 應賠償359,007元（計算式：512,867×70%=359,007）。又伊
05 已依系爭保險契約如數給付系爭車損修繕費，在伊給付範圍
06 內，自得代陳怡婷向被告求償因系爭車損所致財產損失。爰
07 依民法第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條及保
08 險法第53條第1項規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告
09 應給付原告359,007元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償
10 日止，按年息5%計算之利息。

11 二、被告則以：伊就系爭事件之發生固有過失，惟陳侶綾亦與有
12 過失，伊與陳侶綾各應負擔七成、三成過失責任，求予減輕
13 伊之賠償金額。又系爭保車零件以新換舊，應予折舊，始於
14 法相符等語置辯。並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利判
15 決，願供擔保，請准免為假執行。

16 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
17 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
18 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。民法第18
19 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。同法第217
20 條第1項復規定，損害之發生或擴大，被害人與有過失者，
21 法院得減輕賠償金額，或免除之。次按汽車行駛至無號誌之
22 交岔路口時，支線道車應暫停讓幹線道車先行，未設標誌、
23 標線或號誌劃分幹、支線道者，少線道車應暫停讓多線道車
24 先行，車道數相同時，轉彎車應暫停讓直行車先行。行經無
25 號誌之交岔路口，均應減速慢行，作隨時停車之準備。道路
26 交通安全規則第102條第1項第2款、第93條第1項第2款亦有
27 明定。經查：

28 (一)系爭路口為無號誌之交岔路口，系爭計程車所在河南一路於
29 進入系爭路口前方，劃有白色實線並標示「停」字，有道路
30 交通事故調查報告表、現場圖及現場照片為憑（見本院卷末
31 證物袋臺灣高雄地方檢察署111年度調偵字第814號電子卷證

01 光碟之警卷，下稱警卷第36至39、33、47頁），是依前開標
02 線、標誌，被告駕駛系爭系爭計程車駛入系爭路口前，即應
03 停車再開。又依系爭路口監視器及系爭保車之行車紀錄器畫
04 面顯示，被告深夜駕駛系爭計程車未開啟頭燈，逕直行通過
05 系爭路口，並未在路口前方停車再開，有監視錄影及行車紀
06 錄器影像翻拍照片為憑（見警卷第49至50頁），可見被告未
07 依標線、標誌暫停禮讓幹線道車之來車（即系爭保車）先
08 行，係有過失。再佐以陳侶綾於警詢中陳稱：事發時伊之車
09 速約時速40公里，且系爭保車之安全氣囊在兩車碰撞時爆開
10 等語（見警卷第14頁），及高雄市政府交通局車輛行車事故
11 鑑定委員會（下稱車鑑會）勘驗系爭路口監視器及系爭保車
12 之行車紀錄器畫面顯示，陳侶綾駕駛系爭保車通過系爭路
13 口，並未減速慢行，有車鑑會鑑定意見書在卷可稽（見本院
14 卷第152頁），堪認陳侶綾駕駛系爭保車通過無號誌之系爭
15 路口，疏未減速慢行，亦有過失。本院審酌：系爭保車於事
16 發時是幹線道車，係有優先路權之一方，被告駕駛系爭計程
17 車行駛在支線道上，深夜在行進中未開啟頭燈，致其他用路
18 人難以辨識被告來車，迨駛至系爭路口復未暫停禮讓系爭保
19 車先行而肇事，及系爭事件發生經過等一切情形，認被告之
20 過失情節較陳侶綾為重，被告就系爭事件之發生應負七成過
21 失責任，陳侶綾應負三成過失責任。

22 (二)被告過失肇致系爭事件，致陳怡婷所有之系爭保車受損之事
23 實，有行照、車損照片及估價單為憑（見本院卷第19、51至
24 81、25至49頁），堪認陳怡婷之財產權因系爭事件受損害，
25 依首揭規定，陳怡婷自得請求被告賠償系爭車損所致損害。
26 惟陳怡婷將系爭保車交由陳侶綾使用，陳侶綾即陳怡婷之使
27 用人，且陳侶綾就系爭事件之發生應負三成過失責任，已如
28 前述，是依民法第217條第3項準用第1項規定，法院仍得按
29 被告與陳侶綾之過失責任比例，減輕被告之賠償金額。

30 四、再按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
31 減少之價額。民法第196條定有明文。所謂「其物因毀損所

01 減少之價額」，非不得以修復費用為估定之標準，而損害賠
02 償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所
03 受損害及所失利益為限，此觀諸民法第216條第1項文義至
04 明，是以修復費用以必要者為限。有最高法院77年度台上字
05 第1306號判決要旨足參。又被保險人因保險人應負保險責任
06 之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得
07 於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求
08 權。但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限。保險法第53
09 條亦有明定。經查：

10 (一)系爭保車於000年00月出廠，事發時之車齡為3個月，有行照
11 在卷可稽（見本院卷第19頁），而系爭車損修復須支出零件
12 費435,103元、鈹金工資65,844元、烤漆費11,920元，合計5
13 12,867元，有估價單、統一發票為憑（見本院卷第25至49、
14 23頁），且為被告所不爭執，應認實在。其中零件以新換
15 舊，依前引規定及說明，自應予折舊。本院參酌經濟部頒布
16 之固定資產耐用年數表所定汽車耐用年數為5年，依平均法
17 計算，其折舊率為每年20%（即 $1 \div 5 = 20\%$ ），及營利事業所得
18 稅查核準則第95條第7項規定，營業事業固定資產採用平均
19 法折舊時，各該項資產事實上經查明應有殘價可以預計者，
20 應依法先自成本中減除殘價後，以其餘額為計算基礎；同條
21 第6項規定「固定資產提列折舊採用平均法或定率遞減法
22 者，以1年為計算單位，其使用未滿1年者，按實際使用之月
23 數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，依平
24 均法計算其殘價為72,517元（計算式：實際成本 $\div$ [耐用年數
25 $+1$]= $435,103 \div [5+1] = 72,517.1$ ，元以下四捨五入，下同），
26 據此計算折舊額為18,129元（計算式：[實際成本-殘價] $\times$
27 折舊率 $\times$ 使用年數= $[435,103-72,517] \times 20\% \times [3/12] = 18,129.$
28 3），可見系爭保車更換新品零件支出435,103元，經折舊後
29 之價額為416,974元（計算式： $435,103-18,129=416,974$ ），
30 應按416,974元計算其回復原狀所需必要費用較為合
31 理，再加計鈹金工資65,844元、烤漆費11,920元後，合計陳

01 怡婷所受財產損害為494,738元。惟被告就系爭事件之發生
02 僅負七成過失責任，是依民法第217條第3項準用第1項規
03 定，減輕被告之賠償金額為346,317元（計算式：494,738×7
04 0%=346,316.6）。

05 (二)又原告主張陳怡婷以系爭保車向伊投保乙式汽車車體損失險
06 之事實，有保單、自用汽車保險單條款為憑（見本院卷第
07 159、163頁），堪認原告與陳怡婷間有系爭保險契約存在。
08 而原告就系爭車損已依系爭保險契約給付賠償金512,867
09 元，有付款對象明細表為憑（見本院卷第167頁），惟陳怡
10 婷得向被告求償之金額僅346,317元，已如前述，原告給付
11 逾此範圍者，因陳怡婷對被告無損害賠償債權存在，原告自
12 無從代位行使之。從而，原告依保險法第53條規定，代位陳
13 怡婷向被告請求賠償之金額在346,317元以內者，始屬有
14 據，逾此範圍者，為無理由。

15 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2前
16 段、第196條及保險法第53條第1項規定，請求被告給付原告
17 346,317元，及自起訴狀繕本送達翌日113年1月26日起（見
18 本院卷第91頁送達證書）至清償日止，按年息5%計算之利
19 息，為有理由，應予准許；逾此範圍者，為無理由，應予駁
20 回。

21 六、本判決第1項係依民事訴訟法第427條第2項第11款規定，適
22 用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1
23 項第3款規定，法院應依職權宣告假執行。被告聲明願供擔
24 保，求為免予假執行之宣告，於法並無不合，爰酌定相當之
25 擔保金額後，准許之。

26 七、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴
27 訟法第79條、第389條第1項第3款、第392條第2項，判決如
28 主文。

29 中 華 民 國 113 年 6 月 21 日
30 高雄簡易庭 法 官 賴文姍

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。

04 中 華 民 國 113 年 6 月 21 日
05 書 記 官 許弘杰