

臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第874號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 陳芳惠

陳紀蓉

被告 李子成

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年6月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新台幣500,000元，及自民國113年3月9日起至清償日止，按週年利率12%計算之利息。
- 二、訴訟費用新台幣5,400元由被告負擔，並應自本判決確定翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。
- 三、本判決第一項得假執行。但被告如以新台幣500,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：原告主張被告前向寶華商業銀行股份有限公司（下稱寶華銀行）申請現金卡使用，約定借款按週年利率12%計付利息。詎被告自民國94年11月4日起即未依約履行繳款，尚積欠本金新台幣（下同）501,644元（惟原告僅請求50萬元，其餘捨棄）及利息未清償。嗣上開債權迭於95年12月27日、99年1月13日、99年3月31日由寶華銀行輾轉讓與挺鈞股份有限公司、豐邦資產管理有限公司、立新資產管理股份有限公司（下稱立新公司）。又立新公司已與原告公司合併，由原告為存續公司。爰依消費借貸及債權讓與法律關係起訴，聲明：如主文第1項所示。
- 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳

述。

四、得心證理由

按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類品質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，民法第474條第1項、第478條前段分別定有明文。查原告主張上情，業據提出與其所述相符之現金卡申請書、約定條款、債權讓與證明書、報紙公告、往來明細查詢單、經濟部函文、股份有限公司變更登記表等件為證（卷第13至43頁）。參以被告已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項規定，視同自認原告主張為真實可採。

五、從而，原告依費借貸及債權讓與法律關係，請求被告給付50萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年3月9日（卷第51頁）至清償日止，按週年利率12%計算之利息，為有理由，應予准許。

六、本件係依民事訴訟法第427條規定適用簡易訴訟程序所為被告敗訴判決，爰依同法第389條第1項第3款規定，職權宣告假執行。併依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。本件訴訟費用額，依職權確定如主文第2項所示。

中 華 民 國 113 年 6 月 27 日
高雄簡易庭 法 官 鄭宇鉉

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 6 月 27 日
書記官 林麗文