## 臺灣高雄地方法院民事判決

02 113年度雄國小字第10號

03 原 告 徐靜怡

01

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

26

27

28

31

- 04 被 告 臺灣高雄地方檢察署
- 06 法定代理人 洪信旭
- 07 上列當事人間請求國家賠償事件,本院不經言詞辯論,判決如 08 下:
- 09 主 文
- 10 原告之訴駁回。
- 11 訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。
- 12 事實及理由
  - 壹、程序方面:

按依國家賠償法請求損害賠償時,應先以書面向賠償義務機關請求之。賠償義務機關拒絕賠償,或自提出請求之日起逾30日不開始協議,或自開始協議之日起逾60日協議不成立時,請求權人得提起損害賠償之訴,國家賠償法第10條第1項及第11條第1項前段分別定有明文。查原告前以本件起訴之原因事實向被告請求國家賠償,經被告於民國113年7月22日以113年度賠議字第8號決定書拒絕賠償,有原告提出之臺灣高雄地方檢察署(下稱高雄地檢署)決定書影本為證(見本院卷第19至20頁),是原告提起本件國家賠償之訴,揆諸上開說明,係屬合法,先予敘明。

## 貳、實體方面:

一、原告主張:原告因被訴違反個人資料保護法案件,經高雄地 檢署檢察官呂尚恩偵查後提起公訴(案號:112年度偵字第1 3409號),惟檢察官未具體明確指出原告之行為如何得以因 之牟取不法利益或損害告訴人之財產上利益,基於罪疑唯輕 之原則,原告並無利用他人個人資料之客觀行為,亦無主觀 上故意,即與個人資料保護法第41條規定之要件不合,自無 從以該罪相繩,爰依國家賠償法請求損害賠償等語。並聲 明:被告應給付原告新臺幣100,000元。

01

02

04

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 二、按原告之訴,依其所訴之事實,在法律上顯無理由者,法院 得不經言詞辯論,逕以判決駁回之,民事訴訟法第249條第2 項第2款定有明文,且依同法第436條第2項規定,於簡易訴 訟程序仍適用之。所謂原告之訴,依其所訴之事實,在法律 上顯無理由者,係指依原告於訴狀內記載之事實觀之,在法 律上顯然不能獲得勝訴之判決者而言(最高法院62年度台上 字第845號裁判要旨參照)。
- 三、次按公務員於執行職務行使公權力時,因故意或過失不法侵 害人民自由或權利者,國家應負損害賠償責任;公務員怠於 執行職務,致人民自由或權利遭受損害者亦同;有審判或追 訴職務之公務員,因執行職務侵害人民自由或權利,就其參 與審判或追訴案件犯職務上之罪,經判決有罪確定者,適用 本法規定,國家賠償法第2條第2項及第13條分別定有明文。 是以,如對於有審判或追訴職務之公務員,因執行職務侵害 人民自由或權利,而欲請求該公務員所屬之機關賠償損害 時,國家賠償法第13條既有特別規定,須該公務員就其參與 審判或追訴案件犯職務上之罪,經判決有罪確定者,始得為 之,自不得僅依國家賠償法第2條第2項規定,請求該有審判 或追訴職務之公務員所隸屬機關賠償其所受損害(最高法院 75年度台再字第115號判決參照),又國家賠償法第13條規 定係針對審判與追訴職務之特性所為之特別規定,為維護審 判獨立及追訴不受外界干擾所必要,未逾立法裁量範圍,與 憲法第7條、第16條、第23條及第24條並無抵觸(參司法院 大法官會議釋字第228號解釋及理由意旨)。
- 四、經查:原告主張被告所屬之呂尚恩檢察官,有未具體認事用 法等情(見本院卷第13至15頁)。惟上開偵查檢察官既係職 司追訴職務之公務員,揆諸前開說明,原告依國家賠償法規 定請求被告賠償損害,須以被告所屬檢察官因執行職務侵害 人民自由或權利,且就其追訴案件犯職務上之罪,經判決有 罪確定為要件。而被告所屬之上開檢察官並無就其參與追訴

- 01 之上開案件犯職務上之罪並經判決有罪確定之情事,是原告 02 請求被告負損害賠償責任,即屬無據。
- 五、綜上所述,原告對被告提起本件國家賠償訴訟,依原告主張
  之事實理由及證據資料,縱使經言詞辯論審理及調查證據,惟被告所屬檢察官並無犯職務上之罪經判決有罪確定之情事,原告在法律上顯然仍無法獲勝訴判決,且其情形無從補正,揆諸前揭說明,原告之訴顯無理由,爰不經言詞辯論,經以判決駁回之。
- 一 六、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第78條。
- 10 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日 11 高雄簡易庭 法 官 游芯瑜
- 12 以上正本係照原本作成。
- 13 如對本判決上訴,須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀,並
- 14 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
- 15 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。(均須按他造當事人之
- 16 人數附繕本)。
- 17 民事訴訟法第436條之24第2項:對於本判決之上訴,非以違背法
- 18 令為理由,不得為之。
- 19 中華 民國 113 年 11 月 7 日
- 20 書記官 林勁丞