臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第1251號

原告 凌道荃

被告 葉文傑

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣7,000元，及自民國113年6月4日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣700元由被告負擔，並加計自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣7,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告因遭伊催討積欠之傭金心生不滿，竟於民國111年7月16日4時34分許，在高雄市三民區德北公園人行道，公然以「幹你娘」、「幹你祖母」（台語）等語（下稱系爭言語）辱罵伊，足以貶損伊社會評價。伊因名譽權受損，受有精神上痛苦，得請求精神慰撫金新臺幣（下同）1萬元。爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告1萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、被告則以：是原告騷擾我，不應該跟我要傭金等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

01 三、兩造不爭執事項：

02 (一)被告因遭原告催討積欠之傭金心生不滿，於111年7月16日4
03 時34分許，在德北公園人行道，公然以系爭言語辱罵原告。

04 (二)被告因不爭執事項(一)所示行為，經本院以112年度易字第184
05 號刑事判決判處犯公然侮辱罪（經被告提起上訴，現由臺灣
06 高等法院高雄分院112年度上易字第364號案件審理中）。

07 四、得心證之理由

08 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
09 任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
10 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
11 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184
12 條第1項前段、第195條第1項前段分別定有明文。次按慰藉
13 金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，
14 其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙
15 方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額。

16 (二)經查，原告主張被告於前揭時、地，公然以系爭言語辱罵原
17 告乙節，為被告所不爭執（見不爭執事項(一)），且經本院依
18 職權調閱臺灣高等法院高雄分院112年度上易字第364號刑事
19 案件卷宗所附錄影光碟確認無訛（見本院卷第69頁），並有
20 本院112年度易字第184號刑事判決（見本院卷第33至34頁）
21 附卷可參。而系爭言語於社會通念上，屬粗鄙不堪之字詞，
22 得藉此貶抑原告之人格及社會評價，客觀上足使遭辱罵之原
23 告感受不堪與屈辱，原告亦稱因此感到心情不悅、名譽受損
24 等語（見本院卷第104頁），已不法侵害原告之名譽權，而
25 構成侵權行為甚明，則原告因遭被告辱罵系爭言語，可認受
26 有相當程度之精神痛苦，原告請求被告賠償非財產上之損
27 害，自屬有據。

28 (三)本院斟酌系爭言語損害原告名譽權之程度、被告不法侵害之
29 情節，及兩造當庭自陳之學歷、職業、收入狀況等節（本院
30 卷第105頁），並參酌兩造之財產資力（有兩造之稅務電子
31 閘門財產所得調件明細表可參，因屬個人隱私，僅予參酌，

01 不予揭露) 等一切情狀，認以7,000元之精神慰撫金數額為
02 適當，逾此範疇之請求則屬過高，應予酌減。

03 五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告應給付原告
04 7,000元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年6月4日（見本院
05 卷第55頁送達證書）起至清償日止，按週年利率5%計算之
06 利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理由，
07 應予駁回。

08 六、本件原告勝訴部分係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判
09 決，依民事訴訟法第436條之20規定，就原告勝訴部分應依
10 職權宣告假執行。並由本院依同法第436條之23、第436條第
11 2項準用第392條第2項之規定，依職權宣告被告為原告預供
12 擔保，得免為假執行。

13 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
14 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

15 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。
16 本件訴訟費用額，依職權確定如主文所示之金額。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
18 高雄簡易庭 法 官 游芯瑜

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
21 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
22 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
23 人數附繕本）。

24 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
25 令為理由，不得為之。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
27 書 記 官 林勁丞