臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第1724號

原告 楊政農

被告 劉海棠

兼上一人之

訴訟代理人 蔡政翰

被告 蔡蕙如

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國113年12月5日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應在繼承被繼承人蔡青蓉所得遺產範圍內，連帶給付原告新臺幣伍萬零捌拾壹元，及自民國一一三年十一月二十七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告在繼承被繼承人蔡青蓉遺產範圍內連帶負擔百分之九十七，並應自本判決確定翌日起，加給按年息百分之五計算之利息；其餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

一、被告蔡蕙如經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告係訴外人蔡青蓉（歿於民國112年10月27日）之兄弟姐妹，且於蔡青蓉死亡後未聲明拋棄繼承，而為蔡青蓉之繼承人。蔡青蓉於112年10月24日上午10時5分許，駕駛車號000-0000自用小客車，沿高雄市苓雅區四維四路快車道由東往西行駛，途經四維四路與仁義街口（下稱系爭路口），欲向右變換車道至外快車道時，適伊駕駛訴外人王玉瓊所有之車號000-0000自用小客車（下稱系爭車輛）同向沿四維四路外快車道直行，詎蔡青蓉疏未注意變換車道時應禮

01 讓直行車即伊先行，貿然向右變換車道，而擦撞系爭車輛左
02 側車身肇事（下稱系爭事件），系爭車輛之左後車門及後葉
03 子板因而毀損（下稱系爭車損），需費新臺幣（下同）

04 51,758元始能修復，王玉瓊對蔡青蓉有損害賠償債權存在，
05 並於112年12月8日將前開損害賠償債權讓與伊，伊自得據此
06 向蔡青蓉求償系爭車損。而被告為蔡青蓉之繼承人，其在繼
07 承蔡青蓉所得遺產範圍內，就系爭事件所致損害應連帶負清
08 償責任。爰依侵權行為、債權讓與及繼承之法律關係，提起
09 本件訴訟等語，並聲明：被告應在繼承蔡青蓉所得遺產範圍
10 內，連帶給付原告51,758元，及自起訴狀繕本送達翌日起至
11 清償日止，按年息5%計算之利息。

12 三、被告甲○○、劉海棠（以下合稱甲○○等2人）則以：由原
13 告提供之行車紀錄器影像可知，事發時尚有車號000-0000綠
14 色吉普車（下稱系爭吉普車）行經系爭路口，且於不當超車
15 後，緊急煞車左轉，妨礙蔡青蓉在原車道上前行，蔡青蓉不
16 得已才偏離原有行車路線肇事，系爭吉普車就系爭事件之發
17 生應負五成以上過失責任。又蔡青蓉生前向泰安產物保險股
18 份有限公司（下稱泰安產險公司）投保車體險及第三人責任
19 險，系爭車損亦在泰安產險公司理賠範圍內，原告應向泰安
20 產險公司申請理賠，始為正辦。此外，原告修復系爭車損，
21 零件以新換舊，應予折舊等語置辯。並聲明：原告之訴駁
22 回。

23 四、被告蔡蕙如未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何聲明
24 或陳述。

25 五、按因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。
26 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
27 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。民法第184條
28 第1項前段、第191條之2前段定有明文。次按汽車變換車道
29 時，應讓直行車先行，並注意安全距離。道路交通安全規則
30 第98條第1項第6款亦有明定。又依民法第1148條第1、2項規
31 定，繼承人自繼承開始時，除本法另有規定外，承受被繼承

01 人財產上之一切權利、義務。但權利、義務專屬於被繼承人
02 本身者，不在此限。繼承人對於被繼承人之債務，以因繼承
03 所得遺產為限，負清償責任。同法第1153條第1項復規定，
04 繼承人對於被繼承人之債務，以因繼承所得遺產為限，負連
05 帶責任。經查：

- 06 (一)原告主張蔡青蓉於變換車道時未禮讓直行車即伊駕駛之系爭
07 車輛先行，貿然變換車道肇事，係有過失等情，有道路交通
08 事故當事人登記聯單、現場圖、初步分析研判表為憑（見本
09 院卷第13至17頁），並經本院依職權調取本院112年度雄小
10 字第3254號損害賠償（交通）事件卷附系爭事件之道路交通
11 事故調查紀錄表、現場照片（見本院卷末證物袋光碟），復
12 向高雄市政府警察局交通警察大隊調取系爭路口監視器影
13 像、系爭車輛行車紀錄器影像足佐（見本院卷末證物袋），
14 經核前開主張與證據並無不合，採信實在。甲○○等2人固
15 抗辯系爭吉普車不當超車，且占用蔡青蓉所在行向車道為肇
16 事主因，應負五成以上過失責任云云。惟依道路交通事故調
17 查紀錄表記載，蔡青蓉於事發後僅向到場員警陳稱：「我沿
18 四維三路內快車道東向西行，我向右變換車道，對方（即系
19 爭車輛）在我右後方，我右前與對方左側碰撞。」等語（見
20 本院112年度雄小字第3254號卷第33頁），並無隻字片語提
21 及伊為閃避系爭吉普車而變換車道，佐以原告之行車紀錄器
22 影像截圖顯示，兩車發生碰撞時，蔡青蓉所在前方車道並無
23 他車阻礙前行（見本院卷第121頁），甲○○等2人復未提出
24 其他積極證據以實其說，其抗辯因乏證據證明，容難採信。
- 25 (二)又系爭車輛為王玉瓊所有，王玉瓊因系爭事件致受系爭車
26 損，而有財產損失，王玉瓊對蔡青蓉即有損害賠償債權存
27 在，王玉瓊已於112年12月8日將前開債權讓與原告等情，有
28 行照、估價單、債權讓與證明書為憑（見本院卷第95、21、
29 93頁），原告據此向蔡青蓉求償因系爭車損所致財產損害，
30 為有理由。
- 31 (三)再者，蔡青蓉於112年10月27日死亡時，係未婚、無子嗣，

01 其父母均已死亡，被告為蔡青蓉之兄弟姐妹，且未聲明拋棄
02 繼承，而為蔡青蓉之繼承人，有除戶戶籍謄本、繼承系統
03 表、戶籍謄本、家事事件公告查詢結果表為憑（見本院卷第
04 47、48、50至54、49頁），從而，原告請求被告對於蔡青蓉
05 所負系爭車損之賠償債務，以因繼承所得遺產為限，負連帶
06 給付責任，於法並無不合，應准許之。甲○○等2人固抗辯
07 原告應逕向泰安產險公司申請第三人責任保險理賠云云，並
08 有卷附泰安產險公司113年10月24日函覆蔡青蓉投保強制汽
09 車責任保險及第三人責任保險紀錄、保單及保險契約條款為
10 憑（見本院卷第191至217頁及卷末證物袋），惟蔡青蓉未曾
11 就系爭事件向泰安產險公司申請出險理賠，有泰安產險公司
12 113年10月24日函為憑（見本院卷第191頁），可見系爭事件
13 所致損害並未因蔡青蓉投保保險而受填補，原告損害賠償債
14 權之行使自不受前開保險契約所影響，甲○○等2人前開抗
15 辯為不足採。

16 六、次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
17 減少之價額。民法第196條定有明文。又所謂「其物因毀損
18 所減少之價額」，非不得以修復費用為估定之標準，而負損
19 害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復
20 他方損害發生前之原狀。民法第213條第1項亦有明定。查：

21 (一)王玉瓊為修復系爭車損，須支出零件費2,013元、鈹金費
22 21,352元、塗裝費28,393元，有估價單為憑（見本院卷第21
23 至23頁），而系爭車輛是104年11月出廠，有行照在卷可稽
24 （見本院卷第95頁），王玉瓊支出零件費以新品更換舊品，
25 依前引規定及說明應予折舊。本院參酌經濟部頒布之固定資
26 產耐用年數表所定汽車耐用年數為5年，依平均法計算，其
27 折舊率為每年20%（即 $1 \div 5 = 20\%$ ），及營利事業所得稅查核準
28 則第95條第7項規定，營業事業固定資產採用平均法折舊
29 時，各該項資產事實上經查明應有殘價可以預計者，應依法
30 先自成本中減除殘價後，以其餘額為計算基礎；同條第6項
31 規定「固定資產提列折舊採用平均法或定率遞減法者，以1

01 年為計算單位，其使用未滿1年者，按實際使用之月數相當
02 於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，暨系爭車輛
03 更換新品零件所需零件費為2,013元，按事發時之車齡（即
04 使用期間）為7年又11個月，依平均法計算其殘價為336元
05 （計算式：實際成本÷[耐用年數+1]=2,013÷[5+1]=335.5，
06 元以下四捨五入，下同），據此計算折舊額為2,655元（計
07 算式：[實際成本-殘價]×折舊率×使用年數=[2,013-
08 336]×20%×[7+11/12]=2,655.25），可見新品零件費2,013元
09 經折舊後之價額已低於殘價（計算式：[2,013-2,655]
10 <336），應按殘價336元計算事發時之舊品價額為合理適
11 當。亦即，系爭車輛回復原狀所需必要費用為零件費336
12 元、鈹金費21,352元、塗裝費28,393元，合計50,081元。從
13 而，原告自王玉瓊受讓其對蔡青蓉之損害賠償債權額為
14 50,081元，應堪認定。

15 (二)承上，原告主張自王玉瓊受債權讓與，請求被告在繼承蔡青
16 蓉所得遺產範圍內，連帶給付50,081元本息，係屬有據，逾
17 此範圍者，因王玉瓊並無可資讓與之損害賠償債權存在，其
18 請求為無理由。

19 七、綜上所述，原告依侵權行為、債權讓與及繼承之法律關係
20 （見本院卷第152頁），請求被告連帶給付50,081元，及自
21 起訴狀繕本送達最後一位被告翌日113年11月27日起（見本
22 院卷第171頁113年9月27日國外公示送達公告，自公告之日
23 起屆滿60日生效）至清償日止，按年息5%計算之利息，為有
24 理由，應予准許；逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

25 八、本判決主文第1項係依小額程序為被告敗訴之判決，依民事
26 訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。

27 九、據上論結，原告之訴為一部有理由、一部無理由，依民事訴
28 訟法第385條第1項前段、第79條、第85條第2項、第436條之
29 19第1項、第91條第3項、第436條之20，判決如主文。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
31 高雄簡易庭 法 官 賴文姍

01 以上正本係照原本作成。

02 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
03 令為理由，不得為之。

04 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
05 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
06 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
07 人數附繕本）。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

09 書 記 官 許弘杰