

臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度雄小字第1738號

反訴原告即

被 告 石賢榮

訴訟代理人 石景亮

反訴被告即

原 告 觀海大廈管理委員會

法定代理人 文志紅

訴訟代理人 郭宏和

上列當事人間給付管理費事件，反訴原告提起反訴，本院裁定如下：

反訴原告之訴及假執行之聲請均駁回。

反訴訴訟費用由反訴原告負擔。

理 由

一、按關於請求給付金錢或其他代替物或有價證券之訴訟，其標的金額或價額在新臺幣（下同）10萬元以下者，適用本章所定之小額程序。民事訴訟法第436條之8第1項定有明文。次按，小額程序事件，當事人為訴之變更、追加或提起反訴，除當事人合意繼續適用小額程序並經法院認為適當者外，僅得於第436條之8第1項之範圍內為之。當事人不得為適用小額程序而為一部請求。但已向法院陳明就其餘額不另起訴請求者，不在此限。民事訴訟法第436條之15、436條之16亦有明文。

二、本件原告起訴請求被告賠償35,597元及自民國114年2月15日
日起算之法定利息，依前揭規定，應適用小額程序。而被告
於114年2月18日當庭提起反訴並庭呈書狀，依據其當庭陳述
之聲明為反訴被告應給付76,849元，以及確認113年12月28
日區分所有權人會議決議不成立。其請求反訴被告給付76,8
49元已當庭表示並非全部，被告仍可能會另訴（本院卷三第

112頁），此與上開民事訴訟法第436條之15之規定不符；另聲明第2項請求確認113年12月28日區權人會議決議不成立，並非金錢或其他代替物之請求，與前揭民事訴訟法第436條之8第1項規定有違，且原告不同意被告提起反訴，本院認為適用小額程序亦非適當，參照前揭規定，反訴原告提起之反訴部分，自非合法，應予駁回。

三、爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
高雄簡易庭 法 官 周子宸

以上正本係照原本作成

如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新台幣1,500元。

中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
書 記 官 羅崔萍