臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第1782號

原告 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

訴訟代理人 廖常宏

被告 林子祥

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣17,066元，及自民國113年12月23日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,618元由被告負擔5分之4，並應於本判決確定翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣17,066元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

- 一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國111年5月31日10時21分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，在高雄市○○區○○路00號大同醫院停車場內行駛時，未注意車前狀況，不慎撞擊由原告承保丙式車體險，訴外人林世雄駕駛其配偶林曾金猜所有車牌號碼0000-00自用小客車（下稱系爭汽車），造成系爭車輛受損（下稱系爭事故），送修支出零件新臺幣（下同）1,333元（已扣除折舊數額）、鈹金5,000元及烤漆15,000元，計為21,333元，原告已依保險契約如數賠付。爰依民法第184條第1項前段、第191條之2及保險法第53條等規定起訴，聲明：被告應給付原告21,333元，及自起訴狀繕本送達

01 翌日即113年12月23日起至清償日止，按週年利率5%計算之
02 利息。

03 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
04 述。

05 四、得心證理由

06 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
08 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第
09 184條第1項前段、第191條之2定有明文。又汽車行駛時，駕
10 駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，道路交
11 通安全規則（下稱道安規則）第94條第3項前段所明定。查
12 原告主張上情，業據其提出汽車保險計算書、韋泓企業有限
13 公司統一發票、估價單、事故現場照片、汽車保險理賠申請
14 書（卷第11、13、21、75至81頁），並有高雄市政府警察局
15 新興分局前金分駐所110報案紀錄單可證（卷第43頁），亦
16 經證人林世雄到庭證述相符（卷第110至112頁）。參以被告
17 已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提
18 出書狀以為爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條
19 第1項規定，視同自認，揆諸前開規定，被告自應就其過失
20 行為致系爭車輛損害負賠償責任。

21 (二)復按汽車在停車場內或路邊准停車處所停車時，應依規定停
22 放，不得紊亂，為道安規則第112條第1項第13款規定明確。
23 又被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
24 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位
25 行使被保險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以
26 不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項亦有規定。末按損
27 害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金
28 額，或免除之，民法第217條第1項定有明文；此規定目的，
29 在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得以職權
30 減輕或免除之。查系爭事故發生時，林世雄僅將系爭汽車車
31 頭停放於停車格內，而車尾則未停放在停車格內一情，經林

01 世雄到庭證述明確（卷第111頁），亦為原告所不爭，可徵
02 當時林世雄並未依前引道安規則將系爭汽車完全停放於停車
03 格內，自有占用往來車道情形甚明。是本院審諸被告及林世
04 雄上開各該過失情節，認其等應各負80%、20%過失責任，方
05 屬公允。

06 (三)從而，林世雄就系爭事故既有20%過失，自應減輕被告賠償
07 責任20%，而原告行使保險代位權係基於受害人損害賠償請
08 求權之法定債權移轉，故原告僅得請求17,066元（計算式：
09 $21,333 \times 80\% = 17,066.4$ ，元以下四捨五入）。

10 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保
11 險法第53條等規定，請求被告給付17,066元，及自113年12
12 月23日起（卷第129頁送達證書）至清償日止，按週年利率
13 5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍則屬無據，
14 應予駁回。

15 六、本件係依民事訴訟法第436條之8規定適用小額訴訟程序所為
16 被告敗訴判決，依同法第436條之20規定，職權宣告假執
17 行。併依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第
18 392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
19 行。

20 七、訴訟費用負擔依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。另
21 依同法第436條之19第1項規定，確定訴訟費用額如主文第3
22 項所示。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
24 高雄簡易庭 法 官 鄭宇鈇

25 以上正本係照原本作成。

26 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
27 令為理由，不得為之。

28 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
29 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
30 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
31 人數附繕本）。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
02 書記官 冒佩好