臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度雄小字第1905號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 李榮春

被告 王穎淑

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺中地方法院。

事實及理由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。訴訟，由被告住所地之法院管轄。小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用第12條或第24條之規定。民事訴訟法第28條、第1條第1項前段、第436條之9前段分別定有明文。

二、經查：

(一)原告依信用卡契約及消費借貸之法律關係，請求被告給付簽帳消費款新臺幣（下同）19,331元本息及違約金，核其訴訟標的金額在100,000元以下，依民事訴訟法第436條之8第1項規定，應適用小額程序。

(二)又原告為法人，被告為自然人，其間簽立之信用卡契約乃原告預定用於同類契約之定型化契約條款，是該契約第28條關於合意以本院為第一審管轄法院之約定（見本院卷第21頁），乃原告預定用於同類契約之條款（見本院卷第21頁），依民事訴訟法第436條之9前段規定，自應排除適用，本院對本件訴訟即無管轄權。

01 (三)再依信用卡申請書記載，被告申辦信用卡時之住所位在台中
02 市○區○○○段000號10樓之35，工作地點則在台中市南屯
03 區（見本院卷第13頁），原告亦以台中市○區○○○段000
04 號10樓之35作為帳單寄送地址（見本院卷23頁），可見被告
05 係以台中市區為其日常生活、工作之活動範圍，而有在台中
06 市區久住之意思。被告之戶籍嗣經遷入台中市中區戶政事務
07 所（即台中市○區○○街00號），固有個人戶籍資料足佐
08 （見本院卷第29頁），惟不影響被告係以台中市作為住所地
09 之判斷結果。是依民事訴訟法第1條第1項前段規定，本件訴
10 訟自應由被告住所地法院即臺灣臺中地方法院管轄。

11 (四)從而，原告向無管轄權之本院起訴，顯有違誤，爰由本院逕
12 依職權將本件訴訟移送於臺灣臺中地方法院。

13 三、依民事訴訟法第28條裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

15 高雄簡易庭 法 官 賴文姍

16 以上正本係照原本作成。

17 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本裁定之抗告，非以違背法
18 令為理由，不得為之。

19 如不服本裁定，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
20 須表明原裁定所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
21 裁定有違背法令之具體事實之抗告理由。（均須按他造當事人之
22 人數附繕本），並繳納抗告費新台幣1,000元。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

24 書 記 官 許弘杰