臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第2345號

原 告 陳道正
被 告 陳韋成
陳韋耀

兼上二人共同

訴訟代理人 陳靜

上列當事人間請求返還不當得利事件，本院於民國113年12月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應於繼承陳道明之遺產範圍內給付原告新臺幣33,068元，及自113年9月6日起至清償日止按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告於繼承陳道明之遺產範圍內負擔，並應自本判決確定翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣33,068元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

伊與訴外人陳○○（民國111年7月3日歿）為兄弟，陳○○為門牌號碼高雄市○○區○○路000號房屋（下稱系爭房屋）及系爭房屋所座落之基地高雄市○○區○○段000地號土地（下稱系爭土地）之所有權人，就98至108年間陳○○對系爭房屋、系爭土地之應有部分比例均為2/5，而伊之前已代繳系爭房屋99至108年之房屋稅、系爭土地98至106年之地價稅，陳○○受有減免支出原應按其應有部分2/5比例負擔之房屋稅新臺幣（下同）1,560元、地價稅31,508元，合計33,068元，被告為陳○○之繼承人，應依民法第179條規定在繼承陳○○之遺產範圍內，返還該不當利益。並聲明：

01 (一)如主文第1項所示。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

02 二、被告則以：

03 原告於臺灣高等法院高雄高分院111年度上字第315號案件
04 (下稱前案)中主張系爭房屋之房屋稅、系爭土地之地價稅
05 於共有人間有協議，拿到稅單的人就去繳，不會再向其他共
06 有人討要，並非不當得利，是系爭房屋、系爭土地之共有人
07 間既已有上開協議，原告主張其所代繳之房屋稅、地價稅為
08 不當得利，自無足採。並聲明：原告之訴駁回。

09 三、本院之判斷：

10 (一)原告主張其代為繳納系爭房屋99至108年之房屋稅、系爭土
11 地98至106年之地價稅之事實，業據提出地價稅繳款書、房
12 屋稅繳款書為證(見本院卷第13至35、141至143頁)，且為
13 被告所不爭執(見本院卷第350、421、422頁)，此部分事
14 實，可以認定。

15 (二)原告主張其上開所繳納之地價稅、房屋稅，陳○○係無法律
16 上原因受有利益，被告應於繼承範圍內返還不當得利，被告
17 則以前詞置辯。經查：依據前案中證人陳○○(原告、陳○
18 ○之姐)證述：母親過世前，原告、陳○○兄弟當時有協議
19 誰收到稅單，誰就去繳錢…是陳○○跟我表示，我忘記那時
20 候他怎麼講，他沒有這麼明白地跟我講，只是我聽到後覺得
21 是這樣；祖厝即系爭房屋，當時系爭房屋狀況很糟糕，租蒸
22 籠的人承租到106年底，原告就去整理系爭房屋，並搬進去
23 系爭房屋居住；收到的租金有聽我姊夫跟兩個弟弟說用來整
24 修那個房子，因為房子太爛了；我沒有想要去分祖產，要給
25 有貢獻的人，所以沒有想到稅金的事；原告搬進去系爭房屋
26 是為了整理系爭房屋等語(見本院卷第245至247、251、255
27 頁)，依據上開陳○○之證述脈絡，可知其認為自己因不分
28 祖產亦無需分擔稅金、修繕費用，顯見要繼承系爭房屋之原
29 告、陳○○及其他有繼承之兄弟姐妹即需負擔相應之費用，
30 且亦明白證述陳○○並未明白向自己表示共有人間有協議
31 「拿到稅單的人就去繳，不會再向其他共有人討要」之共

01 識，是自己認為是這樣。

02 (三)又證人謝○○證稱：原告大約在90幾年去住系爭房屋，系爭
03 房屋是木造的，是我岳父蓋的，經過2、30年，木造結構已
04 經損壞，還漏水，沒人住，我跟陳○○、原告商量要整修房
05 子，討論這事時，民康街房子還在，整修完成後，民康街房
06 子才還給人家，原告就搬進系爭房屋，陳○○知道原告要去
07 住，當時我們三人商量由原告去住，其他人沒有異議，就讓
08 原告處理，房子一部分租人家這件事，三個人都知道，租金
09 都給原告處理，就是用這些錢去整理系爭房屋，我們三人都
10 知道；沒有修理之前，租給人的租金，我們三人有說把租金
11 拿來修繕房屋；修繕房屋我跟陳○○都沒有拿錢出來；一開
12 始出租時，沒有說租金要拿來修理房子；後來討論說房子壞
13 了，剩下的租金要修理房子；原告五分之二，他收租金，大
14 家都有份，所以我一兩次沒有收到稅金單，由原告繳納也是
15 正常的；陳○○沒有跟我說過不跟原告要房子的租金；我跟
16 原告還有陳○○三個人有一起討論把租金拿來繳納稅單，我
17 覺得租金大家都有份等語（見本院卷第267至281頁），而依
18 據謝○○上開證述亦可知，就系爭房屋之使用收益及負擔，
19 原告、陳○○、謝○○顯有按應有部分分擔修繕費用、稅金
20 之意，否則且三人無需特別討論核算修繕房屋金額分擔情
21 事，亦不會特別提到修繕房屋證人謝○○跟陳○○都沒有拿
22 錢出來，而有以謝○○、陳○○可分得之租金收益作為繳納
23 修繕費用之意，更不會證述因原告收取租金所以原告多繳幾
24 次稅單也是合理，上開證述亦與經驗、論理法則無違，而綜
25 觀前案上開兩名證人之證詞，係關於系爭房屋之使用收益問
26 題，就此部分已無從推認系爭房屋共有人間有被告所稱有協
27 議「拿到稅單的人就去繳，不會再向其他共有人討要」之共
28 識，遑論從未一併提及之系爭土地共有人間曾有被告所稱之
29 共識，是被告抗辯共有人間有協議拿到稅單的人就去繳，不
30 會再向其他共有人討要一節，不足採信。

31 (四)從而，原告主張其代繳系爭房屋99至108年之房屋稅、系爭

01 土地98至106年之地價稅，陳○○受有減免支出原應按其應
02 有部分2/5比例負擔之房屋稅新臺幣（下同）1,560元、地價
03 稅31,508元，合計33,068元，即屬有據。

04 四、綜上所述，原告依繼承、不當得利之法律關係，請求被告於
05 繼承陳○○之遺產範圍內給付原告33,068元，及自113年9月
06 6日（見本院卷第85至89頁送達證書）起至清償日止按年息
07 5%計算之利息，為有理由，應予准許。

08 五、本件係依民事訴訟法第436條之8規定適用小額訴訟程序所為
09 被告敗訴判決，依同法第436條之20規定，職權宣告假執
10 行。併依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第3
11 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
12 行。

13 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
14 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

15 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

16 另依同法第436條之19第1項規定，確定訴訟費用額如主文第
17 2項所示。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

19 高雄簡易庭 法 官 周子宸

20 以上正本係照原本作成。

21 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
22 令為理由，不得為之。

23 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
24 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
25 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
26 人數附繕本）。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

28 書 記 官 羅崔萍