臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第2561號

原告 呂勝到

訴訟代理人 林福容律師

被告 陳捷陞即皇家昌庫行

上列當事人間給付票款事件，原告聲請對被告發支付命令（113年度司促字第10690號），被告於法定期間合法聲明異議，支付命令之聲請視為起訴，本院民國（下同）114年1月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新台幣（下同）50萬元及自113年11月8日起至清償日止，按週年利率6%計算之利息。
- 二、訴訟費用5,400元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。
- 三、本判決所命給付得假執行，但被告如以50萬元預供擔保，得免假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：原告持有被告簽發如附表所示支票（下稱系爭支票），屆期提示未獲兌現，經催討，被告置之不理，依票據追索權，請求被告給付票款及遲延利息。並聲明：被告應給付原告50萬元及自訴之聲明追加狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率6%計算之利息。
- 二、被告抗辯：伊並不認識原告，系爭支票非伊所簽發，伊係將空白支票交給1位黃小姐，應該是黃小姐簽發系爭支票借錢。並聲明：原告之訴駁回。

三、本院之判斷：

- (一)原告原先僅請求被告給付如附表編號1支票之票款及利息，

01 嗣後追加請求給付如附表編號2支票之票款及利息，被告於
02 訴之追加無異議，而為本案之言詞辯論，依民事訴訟法第25
03 5條第2項、第1項第1款，應認本件追加合於程序規定，合先
04 敘明。

05 (二)支票之發票人應照支票文義擔保支票之支付；執票人向支票
06 債務人行使追索權時，得請求自為付款提示日起之利息，如
07 無約定利率者，依年利6釐計算，票據法第126條、第133條
08 分別定有明文。

09 (三)原告就其主張之事實，業已提出支票及退票理由單各2份為
10 證（見本院卷第11頁、第63頁），且為被告所不爭執，堪信
11 為真實，則其當可請求被告給付票款及法定遲延利息。至被
12 告雖辯稱系爭支票非其所簽發，但其既不爭執將空白支票交
13 付黃小姐，黃小姐有簽發支票借錢之事實，且系爭支票之退
14 票理由均為「存款不足及拒絕往來戶」，而非蓋用之印章印
15 文有所錯誤，顯見被告交付空白支票前已蓋好印章，則系爭
16 支票並非遭偽造或變造，則被告自當負發票人之擔保付款義
17 務，所辯當不影響上開結論。

18 四、綜上所述，原告所訴於法有據，應予准許。又依民事訴訟法
19 第389條第1項第5款規定，職權宣告假執行，並依同法第392
20 條第2項之規定，依職權宣告被告得預供擔保，免為假執
21 行。再者，本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所
22 舉證據，經審酌認與判決結果不生影響，爰不逐一論列，併
23 此敘明。

24 五、據上論結，原告之訴為有理由，判決如主文（訴訟費用負擔
25 之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項）。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

27 高雄簡易庭 法 官 鄭峻明

28 以上正本係照原本作成。

29 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
30 令為理由，不得為之。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
05 書 記 官 武 凱 葳

06 附表：
07

編號	發票人	金額	支票號碼	發票日	提示日
1	陳捷陞	10萬元	000000000	112年12月2 7日	113年5月21 日
2	陳捷陞即皇 家昌庫行	40萬元	000000000	112年12月1 2日	113年5月21 日