臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第2588號

原告 王政彥

被告 李佳容

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬元，及自民國一一三年七月九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止加給按週年利率百分之五計算之利息。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣肆萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告因擔任高雄市苓雅區城北里里長，需發放里內巡守隊誤餐費，但因巡守隊提款帳號無法領款，於民國113年1月20日下午2時30分撥打LINE電話向伊借款新臺幣（下同）4萬元，並約定於113年1月22日還款，伊遂至全家便利商店高雄成興店提領2筆各2萬元之現金交付被告。詎被告拒不還款，爰依消費借貸法律關係起訴。聲明：如主文第1項所示。

二、被告則以：伊未和原告借款，是原告和伊借款等語，資為抗辯。聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由

原告主張上開事實，業據提出兩造LINE對話紀錄及領款明細在卷（見本院卷第13-29頁）。查被告於113年1月20日先撥打電話，原告隨稱：「妳還有在ATM前面嗎？還是巡守隊4萬元我直接轉帳給妳妳直接領出來？」，原告再撥打電話後，稱：「我們約16:30在里辦會合」。原告復於113年1月22日詢問：「佳容，今天巡守隊帳戶解鎖後4萬元看要不要直接

01 匯到我的銀行帳戶，妳就不用領出來再還我，比較方便」，
02 被告回覆：「直接拿現金給你就好了」等語（見本院卷第1
03 3、21頁），佐以原告提出113年1月20日下午4時18分、19分
04 各提領2萬元之明細截圖（見本院卷第15-17頁），可知被告
05 確於上開時間，以上開方式向原告借款4萬元，並經原告提
06 領現金交付等情，堪信屬實。被告不爭執兩造上開對話紀錄
07 之形式真正，復未就其抗辯舉證以實其說，其抗辯並不可
08 採。

09 四、綜上所述，原告依消費借貸法律關係，請求被告給付4萬
10 元，及自113年7月9日（見本院卷第39頁）起至清償日止，
11 按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

12 五、本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條
13 之20規定，應職權宣告假執行。並依同法第392條第2項規
14 定，依職權宣告被告如預供擔保後，得免為假執行。

15 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
16 本件訴訟費用額，依職權確定如主文第2項所示。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
18 高雄簡易庭 法 官 林 容

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
21 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
22 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
23 人數附繕本）

24 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
25 令為理由，不得為之。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
27 書 記 官 冒佩好