臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄小字第2684號

原告 泰安產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 洪瑛志

訴訟代理人 許李謙

廖泓溢

被告 謝志欣

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年1月14日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣8,757元，及自民國113年10月15日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新台幣1,000元由被告負擔70%，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。
- 四、本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣8,757元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事 實

- 一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國111年9月8日2時5分許，駕駛車牌號碼000-0000號自小客車（下稱甲車），沿高雄市三民區大昌二路慢車道由西往東行駛，行至該路215號前（下稱肇事地點），欲右轉駛入千葉火鍋停車場時，本應注意車前狀況及兩車之間隔，竟未注意而逕為右轉行駛，適有原告所承保車體損失險、由訴外人張辰緯駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車（下稱乙車）停放於上開肇事地點，被告之車輛右側車身即與系爭車輛左前車頭發生碰撞（下稱系爭事故），致原告因而賠付乙車維修費用新臺幣（下同）12,510元（其中零

01 件扣除折舊之費用3,979元、工資8,531元)。為此，爰依民
02 法第184條第1項前段、191條之2、196條、保險法第53條提
03 起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告12,510元，及自
04 起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按週年利率5%計算
05 之利息。

06 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
07 述。

08 四、得心證之理由

09 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
11 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第18
12 4條第1項前段、第191條之2前段定有明文。次按被保險人因
13 保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償
14 請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人
15 對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金額
16 為限，保險法第53條亦有明定。查原告主張上開事實，業已
17 提出乙車行照、估價單、發票、車損照片、高雄市政府警察
18 局道路交通事故當事人登記聯單、初步分析研判表、理賠計
19 算書等件為證（見本院卷第11至31頁），並有高雄市政府警
20 察局交通警察大隊檢附道路交通事故初步分析研判表、道路
21 交通事故談話紀錄表、道路交通事故現場圖、道路交通事故
22 調查紀錄表、交通事故照片等件在卷可稽（見本院卷第83至
23 99頁），核與原告所述相符，且被告於相當時期受合法通
24 知，未於言詞辯論期日到場，復未提出準備書狀爭執，依民
25 事訴訟法第280條第1項前段及第3項前段之規定，視同自
26 認，自應認原告之主張為真實。

27 (二)復按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，
28 並不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請
29 求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標
30 準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予
31 折舊）。經查，原告支出乙車維修費用32,406元，當中零件

01 費用為23,875元、工資為8,531元，有維修費用估價單暨發
02 票可憑（見本院卷第15至19、23頁）。又乙車為104年3月出
03 廠，有行照影本可佐（見本院卷第13頁），迄系爭事故發生
04 時即111年9月8日，已使用7年6個月，已逾耐用年限，應按
05 零件殘值計算回復原狀所需必要費用，據此按平均法計算舊
06 品零件殘值為3,979元【計算方式：殘價＝取得成本÷(耐用
07 年數+1)即 $23,875 \div (5+1) = 3,979$ （小數點以下四捨五
08 入）】。是甲車維修之必要費用即為折舊後之零件費用3,97
09 9元加計工資8,531元，共計12,510元（計算式： $3,979 + 8,5$
10 $31 = 12,510$ ）。

11 (三)再按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
12 償金額或免除之，民法第217條第1項定有明文。而此規定之
13 目的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得
14 以職權減輕或免除之。次按汽車駕駛人停車時，有下列情形
15 之一者，處新臺幣600元以上1,200元以下罰鍰：一、在禁止
16 臨時停車處所停車，道路交通管理處罰條例第56條第1項第1
17 款亦有明文。查被告駕駛甲車固有未注意車前狀況及兩車間
18 隔之過失，然依初步分析研判表所載（見本院卷第85頁），
19 張辰緯於系爭事故亦有將乙車臨停在禁止臨時停車處所之過
20 失。觀諸系爭事故現場照片所示（見本院卷第97至99頁），
21 乙車於系爭事故發生時確實係停放在標示禁止臨時停車之紅
22 線處，此為原告所不爭（見本院卷第104頁），而該肇事地
23 點無非係考量交通安全維護、避免車禍事故而劃設禁止臨時
24 停車之紅線標誌，佐以系爭事故之經過，倘非張辰緯將乙車
25 停放於禁止臨時停車之肇事地點，應不至使原告駕駛甲車至
26 肇事地點時，復因右轉彎未注意車輛間距而造成系爭事故，
27 是綜合上情，應認張辰緯就系爭事故亦應負30%之過失責任
28 始為公允，是原告主張張辰緯上開違規行為與系爭事故無關
29 等語（見本院卷第104頁），即非可採。爰依此比例減輕被
30 告之賠償金額至70%。又原告應承擔張辰緯之過失，從而，
31 原告得請求之金額為8,757元（計算式： $12,510 \times 70\% = 8,75$

01 7)。

02 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2及保
03 險法第53條規定，請求被告給付8,757元，及自113年10月15
04 日（見本院卷第45頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之
05 利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則屬無據，
06 應予駁回。

07 六、本件原告勝訴部分，係依民事訴訟法第436條之8規定適用小
08 額訴訟程序所為被告敗訴判決，依同法第436條之20規定，
09 職權宣告假執行。併依同法第436條之23準用第436條第2
10 項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔
11 保，得免為假執行。

12 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

14 高雄簡易庭 法 官 游芯瑜

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
17 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
18 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
19 人數附繕本）。

20 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
21 令為理由，不得為之。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

23 書 記 官 林勁丞