臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第2121號

03 原 告 吳庭瑜

04

01

02

08

09

11

12

13

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

05 被 告 劉羿廷

06 上列當事人間請求損害賠償事件,原告提起刑事附帶民事訴訟,

07 經本院刑事庭裁定移送前來(112年度附民字第1072號),本院

於民國113年12月24日言詞辯論終結,判決如下:

主文

10 被告應給付原告新臺幣壹拾貳萬貳仟伍佰元,及自民國一一二年

七月二十六日起至清償日止,按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

14 一、被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴訟法 第386條所列各款情形,爰依原告之聲請,由其一造辯論而 為判決。

二、原告主張:被告意圖為自己不法之所有,陸續謀劃三方詐欺 手法,透過申辨LINE通訊軟體暱稱「MASA」,臉書暱稱「王 育秤」、「李森銀」、「林宗誠」、「徐友珍」、「徐敬 明」,以及PRO360達人網暱稱「王育秤」、「陳銘」等帳 號,並使用上述通訊軟體、社群軟體與網站帳號,一方面在 網路上尋覓有意購買演唱會門票、航空公司哩程數等商品之 人後,再向該等買家佯稱有意出售買家欲購買之商品等不實 訊息,致該等買家陷於錯誤;另方面又在網路上尋覓不知情 之彩券行員工、商品賣家或代客跑腿、打工之人代為收取款 項,而獲取渠等提供之收款人頭帳戶。嗣被告使用臉書暱稱 「王育秤」帳號,見伊於民國111年12月17日在臉書社團

「101哩程買賣. 哩程轉讓. 哩程交易. 航空哩程. 升等券交易. 酬賓機票購買」被告之貼文下方留言想了解哩程之購買,隨即透過LINE通訊軟體與伊聯繫, 向伊佯稱欲以新臺幣(下同)58,000元出售15萬哩程, 要伊匯款入指定帳戶云云, 伊

三、被告未於言詞辯論期日到庭,亦未提出書狀作何聲明或陳述。

- 四、按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責任。民法第184條第1項前段定有明文。經查:
 - (一)原告前開主張之事實,經本院依職權調取本院刑事庭112年度金訴字第595號、112年度訴字第613號詐欺等案件卷證光碟(下稱電子卷證,見本院卷末證物袋)核閱無訛,並有陳怡真之中國信託銀行帳戶存款基本資料、歷史交易明細查詢資料為憑(見電子卷證警卷第24至37、38至56頁),堪信實在。又被告對於原告主張之事實,已於相當時期受合法之通知,而於言詞辯論期日不到場,亦未提出準備書狀爭執,依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定,應視同自認原告之主張為真正。
 - (二)被告意圖為自己不法之所有,基於詐欺取財之故意,謀劃系 爭事件所示三方詐欺手法,實施詐欺取財犯行既遂,係有不 法,且該不法行為已侵害原告之財產權,依民法第184條第1 項前段規定,應就原告所受財產損害負賠償責任,原告依前 引規定自得向被告請求全部損害122,500元。
- 五、綜上所述,原告依侵權行為之法律關係,請求被告給付 122,500元,及自起訴狀繕本送達翌日112年7月26日起(見

附民卷第7頁送達證書)至清償日止,按年息5%計算之利 01 息,為有理由,應予准許。 02 六、本判決係就民事訴訟法第427條第2項第12款訴訟適用簡易程 序所為被告敗訴之判決,依同法第389條第1項第3款規定, 04 應依職權宣告假執行。 七、末按本件為刑事附帶民事訴訟,由本院刑事庭依刑事訴訟法 第504條第1項移送前來,依同條第2項規定免繳納裁判費, 07 本院審理期間亦未滋生其他訴訟必要費用,並無訴訟費用負 08 擔問題。 09 八、據上論結,原告之訴為有理由,依民事訴訟法第385條第1項 10 前段、第389條第1項第3款,判決如主文。 11 民 113 年 華 12 31 中 國 12 月 日 高雄簡易庭 法 賴文姍 官 13 14 以上正本係照原本作成。 如不服本判決,應於送達後20日內,向本院提出上訴狀並表明上 15 訴理由,如於本判決宣示後送達前提起上訴者,應於判決送達後 16

20日內補提上訴理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)。

113

年 12 月

書 記 官許弘杰

31

日

民

國

17

18

19

中

菙