臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第221號

原告 葉乃綱

訴訟代理人 林怡君律師

被告 蘇世均

訴訟代理人 陸詩雅律師

上列當事人間損害賠償事件，本院民國（下同）113年9月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新台幣（下同）20萬元及自112年12月19日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用4,300元原告負擔1/2，餘由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。
- 四、本判決命給付得假執行，但被告如以20萬元預供擔保，得免假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：原告與訴外人劉○○為配偶關係，被告明知劉○○為有配偶之人，竟與劉○○發展超出一般社會通念所能容忍正常異性間之往來關係，侵害原告之配偶權，依民法第184條第1項、第195條第1項前段、第3項規定，請求被告賠償損害：並聲明：(一)被告應給付原告40萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)願供擔保，請准宣告假執行。
- 二、被告抗辯：被告否認不法侵害原告配偶權，其並未與原告配偶進行異常交往，且其長期在○○工作及居住，並領有○○○○○○證明，無可能與原告配偶有超出異常之往來。並

01 聲明：(一)原告之訴駁回；(二)如受不利判決，願供擔保請准宣
02 告免假執行。

03 三、因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，
04 故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；不法侵
05 害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或
06 不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之
07 損害，亦得請求賠償相當之金額；前2項規定，於不法侵害
08 他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分法益而情節重大
09 者，準用之，民法第184條第1項、第195條第1項前段、第3
10 項分別定有明文。

11 四、原告就其主張之事實，已提出112年10月2日上午10時許，由
12 被告駕車前往原告與劉○○住處搭載劉○○，一同前往○○
13 市○○區○○路00號○○汽車旅館，於中午12時許驅車離
14 開，並前往三多商圈百貨公司逛街、購物及用餐，下午5時
15 許再搭載劉○○返回住處之照片為證，且被告不爭執照片中
16 之男子即其本人，女子則為原告配偶劉○○（見本院卷第13
17 5頁言詞辯論筆錄），而由上開照片所示，被告與劉○○間
18 時而勾肩搭背，時而手牽手，有一定程度交往中男女之親密
19 姿態，有照片23張附卷可稽（見本院卷第15至24頁）。由上
20 開證據顯示，被告與劉○○交往之程度，已嚴重超出一般社
21 會通念所能容忍之正常異性間往來尺度，是被告已不法侵害
22 原告之配偶權，且情節重大，依上開規定，原告當得請求被
23 告賠償其配偶關係之身分法益受侵害之非財產上損害。審酌
24 兩造陳明或相關資料記載之智識程度、工作、收入等一切情
25 狀（見本院卷第51、61頁），復經調取兩造稅務電子閘門財
26 產調件明細表，參酌兩造收入、財產狀況，及本案一切情
27 狀，本院認原告得向被告請求之非財產上損害為20萬元。

28 五、綜上所述，原告所訴於請求被告給付20萬元及自起訴狀繕本
29 送達翌日（即112年12月19日，見本院卷第49頁送達證書）
30 起至清償日止，按週年利率5%計算之法定遲延利息之範
31 圍，於法有據，應予准許；逾此範圍之所訴，於法無據，應

01 予駁回。又原告勝訴部分，應依民事訴訟法第389條第1項第
02 3款規定，職權宣告假執行，並由本院依民事訴訟法第392條
03 第2項之規定，職權宣告被告如為原告預供擔保，得免假執
04 行。再者，本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所
05 舉證據，經審酌認與判決結果不生影響，爰不逐一論列，併
06 此敘明。

07 六、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，判決如主
08 文（訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3
09 項）。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
11 高雄簡易庭 法 官 鄭峻明

12 以上正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
14 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
15 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日
17 書 記 官 武凱葳