臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第2240號

原告 臺灣產物保險股份有限公司台南分公司

法定代理人 蕭凱聰

訴訟代理人 陳冠宏

被告 葉宗翰

上列當事人間損害賠償(交通)事件，本院民國（下同）113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新台幣（下同）7萬8,140元及自113年9月11日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用1,770元，由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。
- 四、本判決所命給付得假執行，但被告如以7萬8,140元預供擔保，得免假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於111年9月15日晚上7時46分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行經○○市○○區○○○路與○○○○路路口時，因未注意車前狀況，致與車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱系爭機車）發生擦撞，並致系爭機車再擦撞伊承保之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛、系爭交通事故），依民法第184條第1項前段、第191-2條前段、保險法第53條第1項前段規定，代位請求被告賠償損害。並聲明：被告應給付原告16萬4,716元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、被告抗辯：系爭車輛疑有將非因系爭交通事故傷及之零件一

01 併更換，如PTS感知器（內）、PTS感知器（外）、鋁圈與保
02 格網（右）等，是所請無理由。並聲明：原告之訴駁回。

03 三、本院之判斷：

04 (一)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
05 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
06 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；被保險人因保
07 險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請
08 求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對
09 於第三人之請求權，民法第184條第1項前段、第191-2條前
10 段、保險法第53條第1項前段分別定有明文。

11 (二)原告主張之系爭交通事故發生事實，經核與高雄市政府警察
12 局交通警察大隊函送之道路交通事故資料（見本院卷第65至
13 113頁）相符，且為被告所不爭執，堪信為真實。又依道路
14 交通事故初步分析研判表所載，被告有違反道路交通安全規
15 則第94條第3項「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況」規
16 定之肇事因素，系爭機車及系爭車輛之駕駛人則未發現肇事
17 因素（見本院卷第67頁），而系爭機車係因與被告所駕車輛
18 擦撞後，始再擦撞系爭車輛，則系爭車輛之受損，與被告本
19 件之違規駕駛行為間當有相當因果關係。則依上開民法、保
20 險法之規定，原告當可依保險契約規定理賠後，代位行使被
21 保險人之權利，向被告請求賠償損害。

22 (三)原告就其主張賠付系爭車輛修復費用16萬4,716元（工資1萬
23 6,296元、零件12萬9,864元、烤漆1萬8,556元）之事實，已
24 提出汽（機）車保險理賠申請書、任意險理賠計算書、行車
25 執照、車輛估價單、受損照、發票（見本院卷第25至51頁）
26 等為證，經核相符，且為被告所不爭執，亦堪信為真實。

27 (四)被告雖辯稱PTS感知器（內）、PTS感知器（外）、鋁圈與保
28 格網（右）之更換原因，非系爭交通事故所造成，然依原告
29 之說明，PTS感知器有問過車廠，應該是前面的雷達，鋁圈
30 就整個撞擊痕跡是一致性的，另保格網確實是缺了一塊，並
31 提出照片4張為證（見本院卷第177、179頁）。而系爭車輛

01 係屬知名品牌，且迄至系爭交通事故發生時，使用時間非久
02 （見本院卷第29頁行車執照），如有零件損壞，並無拖延不
03 更換之理，是被告所辯已難逕信為真實。況PTS感知器既屬
04 系爭車輛前方之雷達，因系爭交通事故碰撞或震動所損之機
05 會原本即大，鋁圈亦有明顯之撞擊痕跡（見本院卷第45頁照
06 片），且被告就原告上開之說明，並未加以有效之爭執，是
07 認所辯並無可取，本件之修復費用均屬系爭交通事故所造
08 成，應可認定。

09 (五)系爭車輛為107年8月出廠（見本院卷第29頁行車執照），至
10 系爭交通事故發生之111年9月15日，約4年，材料費折舊之
11 結果，更換材料之損害僅4萬3,288元（ $129,864 \times (1 - \frac{1}{6}) \times \frac{4}{5} = 43,288$ ），加計工資及烤漆費用，合計為7萬
12 8,140元（ $43,288 + 16,296 + 18,556 = 78,140$ ），故原告因
13 系爭交通事故之理賠，可代位請求被告賠償之維修費為7萬
14 8,140元。
15

16 四、綜上所述，依民法第184條第1項前段、第191-2條前段、保
17 險法第53條第1項前段規定，訴請被告損害賠償，於7萬8,14
18 0元及自起訴狀繕本送達翌日（即113年9月11日，見本院卷
19 第117頁送達證書）起至清償日止，按週年利率5%計算法定
20 遲延利息之範圍內，於法有據，應予准許，超過上開範圍之
21 所訴，於法無據，不應准許。又本件原告勝訴部分，依民事
22 訴訟法第389條第1項第3款之規定，職權宣告得假執行，並
23 依同法第392條第2項規定，宣告被告得供一定擔保免假執
24 行。再者，本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所
25 舉證據，經審酌後，認與判決結果不生影響，爰不逐一論
26 列，併此敘明。

27 五、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，判決如主
28 文（訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3
29 項）。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
31 高雄簡易庭 法 官 鄭峻明

01 以上正本係照原本作成。

02 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
04 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

06 書 記 官 武凱葳