臺灣高雄地方法院民事判決

02 113年度雄簡字第2393號

03 原 告 李美貞

01

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 04 被 告 宋建融
- 05 0000000000000000
- 06
- 07 上列當事人間請求損害賠償事件,於民國113年12月26日辯論終
- 08 結,本院判決如下:
- 09 主 文
- 10 被告應給付原告新臺幣肆拾伍萬元。
- 11 訴訟費用新臺幣肆仟捌佰伍拾元由被告負擔,並應自本判決確定
- 12 翌日起,加給按年息百分之五計算之利息。
- 13 本判決得假執行。
- 14 事實及理由
- 15 一、被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴訟法 第386條所列各款情形,爰依原告之聲請,由其一造辯論而 為判決。

- 01 三、被告未於言詞辯論期日到庭,亦未提出書狀作何聲明或陳 02 述。
 - 四、按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者,連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人,視為共同行為人。民法第184條第1項前段、第185條第1、2項分別定有明文。又民事上之共同侵權行為(狹義的共同侵權行為,即加害行為)與刑事上之共同正犯,其構成要件並不完全相同,共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必要,數人因過失不法侵害他人之權利,苟各行為人之過失行為,均為其所生損害之共同原因,即所謂行為關連共同,亦足成立共同侵權行為,依民法第185條第1項前段之規定,各過失行為人對於被害人應負全部損害之連帶賠償責任(最高法院67年度台上字第1737號民事判決要旨參照)。

五、經查:

04

07

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)原告主張之前開事實,經本院依職權調取本院刑事庭113年 度金簡字第161號違反洗錢防制法等案件卷證光碟(下稱電 子卷證光碟,見本院卷末證物袋),有匯款回條聯、原告與 詐欺集團成員之LINE對話截圖、系爭帳戶存款歷史資料交易 明細為憑(見電子卷證警卷第38、44至59、25至28頁),堪 信實在。
- (二)被告明知交付系爭帳戶存摺、提款卡、密碼、網路銀行帳號 及密碼供真實姓名不詳之人使用,可能使詐欺集團成員執此 作為向他人詐欺取財及洗錢之工具,卻仍交付之,足見被告 主觀上已具備幫助詐欺集團成員為不法行為之未必故意,而 詐欺集團成員以系爭事件所示手法,使原告陷於錯誤而匯款 45萬元入系爭帳戶,乃不法侵害原告之財產權,依民法第 184條第1項前段規定,應賠償原告所受財產損害45萬元,被 告提供系爭帳戶予詐欺集團成員使用,幫助詐欺集團成員遂 行前開侵權行為,其所為乃肇致系爭事件之共同侵因,依前 引規定及說明,被告與詐欺集團成員即為系爭事件之共同侵

- 01 權行為人,應就系爭事件所致損害負連帶賠償責任。
- 02 (三)再按連帶債務之債權人,得對於債務人中之一人或數人或其 22 全體,同時或先後請求全部或一部之給付,民法第273條第1 04 項定有明文。被告與詐欺集團成員既就系爭事件所致損害應 05 負連帶賠償責任,原告依前引規定自得單獨向被告請求全部 06 損害45萬元。
- 07 六、綜上所述,原告依侵權行為之法律關係,請求被告給付45萬 08 元,為有理由,應予准許。
- 09 七、本判決係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為 10 被告敗訴之判決,依同法第389條第1項第3款規定,應依職 11 權宣告假執行。
- 12 八、據上論結,原告之訴為有理由,依民事訴訟法第385條第1項 前段、第78條、第87條、第91條第3項,判決如主文。
- 14
 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

 15
 高雄簡易庭 法 官 賴文姍
- 16 以上正本係照原本作成。
- 17 如不服本判決,應於送達後20日內,向本院提出上訴狀並表明上
- 19 20日內補提上訴理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)。
- 20 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日 21 書 記 官 許弘杰