臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第2526號

原告 蔣佳臻

訴訟代理人 黃丞好

被告 蔡松城

訴訟代理人 蘇奕滔

廖泓溢

上列被告因過失傷害案件（113年度交簡字第1409號），經原告提起刑事附帶民事訴訟，請求侵權行為損害賠償（113年度審交附民字第326號），本院刑事庭裁定移送，本院民國（下同）114年2月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新台幣（下同）61萬8,584元及自113年6月6日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、本判決所命給付得假執行，但被告如以61萬8,584元預供擔保，得免假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於112年4月6日8時8分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿○○市○○區○○路由西往東方向行駛，行經○○路000號前，本應注意兩車併行之間隔，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物且視距良好之情形下，並無不能注意之情事，竟疏於注意及此，貿然直行，而與同向右側原告騎乘之車牌號碼000-000號普通重型機車發生擦撞，致原告人車倒地（下稱系爭交通事故），並受有外傷性腦出血、左臉骨骨折、臉部二處撕裂傷經急診縫合、上唇內側撕裂傷經急診縫合、腰椎第四節、第五節滑脫等傷害（下稱系爭傷害），依民法第184條

01 第1項前段、第193條、第195條第1項前段，請求被告賠償醫
02 療費用4萬1,174元、藥品及手錶共1,990元、往返醫療院所
03 交通費6,200元、薪資損失54萬元（【25,000+20,000】×12
04 =540,000）、非財產上損害123萬元。並聲明：(一)被告應給
05 付原告181萬9,364元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
06 止，按週年利率5%計算之利息；(二)願供擔保，請准宣告假
07 執行。

08 二、被告抗辯：被告已於系爭交通事故後給付原告7萬2,480元，
09 應予扣除，且原告請求過高。並聲明：(一)原告之訴駁回；(二)
10 如受不利判決，願供擔保，請准宣告免假執行。

11 三、本院之判斷：

12 (一)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
13 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
14 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法侵害他人
15 之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增
16 加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身
17 體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其
18 他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得
19 請求賠償相當之金額，為民法第184條第1項前段、第191-2
20 條、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。又汽
21 車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨
22 時採取必要之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險
23 方式駕車，道路交通安全規則第94條第3項亦有明文。而被
24 告不爭執系爭交通事故發生當時天候晴、日間自然光線、柏
25 油路面乾燥無缺陷、無障礙物且視距良好，並無不能注意之
26 情事，竟疏未注意應與原告所騎乘機車保持安全間隔，而與
27 同向右側原告騎乘之機車發生擦撞，致原告受有系爭傷害
28 (見113年度審交附民字第326號卷【下稱附民卷】第11至17
29 頁診斷證明書)，則被告對系爭交通事故之發生，自有過
30 失。又原告所受之傷害，與被告之過失行為間，有相當因果
31 關係，依上開規定，被告自應就原告因傷所致之損害當應負

01 損害賠償之責任。

02 (二)原告得請求之醫療費用賠償：

03 原告原主張因系爭交通事故所致系爭傷害，受有支出醫療費
04 用4萬0,394元，並提出醫療收據為證（見本院卷第139至235
05 頁），經核相符，堪信為真實，最後開庭時又主張另有醫療
06 費用之支出，共計4萬1,174元，但就增加之支出並未提出證
07 明，難認為真實。故原告得請求之醫療費用賠償應認為4萬
08 0,394元。

09 (三)原告得請求之藥品及手錶費用賠償：

10 原告就其主張因系爭交通事故所致系爭傷害，受有支出藥品
11 及手錶費用1,990元之事實，已提出免用統一發票收據3份為
12 證（見本院卷第137頁），且核上開費用支出之時間緊接在
13 系爭交通事故之後，是堪信為系爭事故所引起。故原告得請
14 求之藥品及手錶費用賠償應為1,990元。

15 (四)原告得請求之往返醫療院所交通費賠償：

16 原告主張因系爭交通事故所致系爭傷害，受有支出往返醫療
17 院所交通費6,200元，雖未提出證據以證明，但審酌系爭傷
18 害之受傷程度，堪認原告確有可能因此支出往返醫療院所之
19 交通費用，且原告請求之金額非多，是認原告得請求之往返
20 醫療院所交通費為其主張之6,200元。

21 (五)原告得請求之薪資損失賠償：

22 原告主張其因系爭交通事故受有系爭傷害後，有合計344天
23 無法工作，受有薪資損失54萬元（【25,000+20,000】×12
24 =540,000），但依診斷證明書所載，原告是「受傷害不宜
25 作粗重工作半年」（見附民卷第13頁），則應認原告受有薪
26 資損失之期間為6個月。原告另主張其在系爭交通事故前有2
27 份工作（含兼職），每月工資各2萬5,000元、2萬元之事
28 實，已提出在職證明書、離職證明書各2份，及2工作處所之
29 薪資袋各數十份為證（見本院卷第129至135頁、卷尾證物
30 袋），經核相符，堪信為真實，則原告得請求之薪資損失賠
31 償為27萬元（【25,000+20,000】×6=270,000）。

01 (六)原告得請求之非財產上損害賠償：

02 原告因系爭交通事故受有系爭傷害，精神上當受有莫大之痛
03 苦，而得請求被告賠償非財產上損害。審酌兩造陳明或相關
04 資料記載之智識程度、工作、收入等一切情狀（見本院卷第
05 27頁被告陳報(一)狀、第86頁言詞辯論筆錄），參酌兩造收
06 入、財產狀況，及原告所受傷勢等一切情狀，本院認原告得
07 向被告請求之非財產上損害，以認定30萬元為適當。

08 (七)被告雖辯稱其於交通事故發生時，已給付被告7萬2,480元，
09 但依其所述其中慰問金6,000元、眼鏡8,500元、機車維修2
10 萬7,980元，另匯款3萬元（見本院卷第99頁支出明細），而
11 眼鏡、機車維修費部分，原告已因此未請求，此部分給付當
12 難再抵充，其餘3萬6,000元部分，原告主張用作看護費（見
13 本院卷第251頁），故未請求看護費支出之損害，經核原告
14 所受系爭傷害有相當嚴重程度，確實有支出看護費之必要
15 （無論是否親屬自為照顧），從而認原告之主張合於常理，
16 被告訴訟前給付之7萬2,480元，原告已事先扣除而未於本件
17 訴訟中請求，被告當不得再辯稱其得於本件訴訟中扣除。

18 四、綜上所述，原告所訴於61萬8,584元（40,394+1,990+6,20
19 0+270,000+300,000=618,584），及自刑事附帶民事訴訟
20 起訴狀送達翌日（即113年6月6日，見附民卷第33頁送達證
21 書）起至清償日止，按週年利率5%計算法定遲延利息之範
22 圍，於法有據，應予准許。超過上開範圍之所訴，於法無
23 據，不應准許。又原告勝訴部分，應依民事訴訟法第389條
24 第1項第3款規定，職權宣告假執行，並依同法第392條第2
25 項之規定，依職權宣告被告得預供擔保，免為假執行。再
26 者，本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所舉證
27 據，經審酌認與判決結果不生影響，爰不逐一論列，併此敘
28 明。

29 五、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，判決如主
30 文。另本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭
31 依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送前來，依同條第2

01 項規定免繳納裁判費，爰不另為訴訟費用負擔之諭知。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

03 高雄簡易庭 法 官 鄭峻明

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
07 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

09 書 記 官 武凱葳