臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第2693號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 陳怡孜

被告 兆翔工業有限公司

兼

法定代理人 陳智遠

被告 顏翠玲

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應連帶給付原告新臺幣336,432元，及自民國113年9月27日起至清償日止，按週年利率2.723%計算之利息，暨自民國113年10月28日起至清償日止，逾期6個月以內者，按上開利率10%、逾期超過6個月者，按上開利率20%計算之違約金。

二、訴訟費用新臺幣3,640元由被告連帶負擔，並應於本判決確定翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

三、本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣336,432元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告兆翔工業有限公司（下稱兆翔公司）及陳智遠未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：兆翔公司於民國109年7月15日邀同陳智遠及被告顏翠玲為連帶保證人，向伊借款新臺幣（下同）200萬元，約定借款期間為5年，利率自109年7月16日起至110年3月27日止按週年利率1%計算；嗣後則改按伊定儲指數月指標利率

01 加計週年利率1.005%計算，依年金法按月平均攤還本息。另
02 借款人如未遵期攤還本息，自逾期日起算，逾期6個月以內
03 者，按約定利率10%；逾期超過6個月者，則按約定利率20%
04 計付違約金。詎被告僅依約繳付本息至113年9月26日，依約
05 已喪失期限利益，迄今尚欠本金336,432元及相關利息、違
06 約金未還。爰依消費借貸及連帶保證法律關係起訴，聲明：
07 如主文第1項所示。

08 三、被告答辯：

09 (一)兆翔公司、陳智遠未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為
10 任何聲明或陳述。

11 (二)顏翠玲則以：伊不爭執曾擔任上開借款之連帶保證人，亦不
12 爭執目前欠款本息及違約金。惟陳智遠目前積欠諸多債務，
13 伊已無力清償，希望可以透過拍賣陳智遠名下不動產來償還
14 餘款等語置辯。

15 四、得心證理由

16 按消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
17 權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之
18 契約，民法第474條前段定有明文。次按稱保證者，謂當事
19 人約定，一方於他方之債務人不履行債務時，由其代負履行
20 責任之契約。保證債務，除契約另有訂定外，包含主債務之
21 利息、違約金、損害賠償及其他從屬於主債務之負擔，民法
22 第739條、第740條亦有明定。又保證債務之所謂連帶，係指
23 保證人與主債務人負同一債務，對於債權人各負全部給付之
24 責任而言。查原告主張上情，業據其提出與所述相符之借
25 據、授信約定書、連帶保證書、利率表、放款相關貸放及保
26 證資料查詢單、放款帳務資料查詢單等件為證（卷第11至35
27 頁），並為顏翠玲所不爭執；而兆翔公司、陳智遠已於相當
28 時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭
29 執，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項規定，視同
30 自認。是本院依上開調查證據結果，堪信原告主張為真實可
31 採。至顏翠玲前揭所辯，僅涉及債權人是否以強制執行程序

01 取償問題，並非得拒不償還之正當依據。
02 五、從而，原告依消費借貸及連帶保證法律關係，請求被告連帶
03 給付如主文第1項所示本息及違約金，為有理由，應予准
04 許。
05 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
06 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。
07 七、本件係依民事訴訟法第427條規定適用簡易訴訟程序所為被
08 告敗訴判決，爰依同法第389條第1項第3款規定，職權宣告
09 假執行。併依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預
10 供擔保，得免為假執行。
11 八、訴訟費用負擔依據：民事訴訟法第85條第2項、第91條第3
12 項。本件訴訟費用額，依職權確定如主文第2項所示金額。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
14 高雄簡易庭 法 官 鄭宇鈺

15 以上正本係照原本作成。
16 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
17 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
18 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
20 書記官 冒佩好