

臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第2708號

原告 顏玉如

訴訟代理人 翁以德

被告 鍾旻憲

訴訟代理人 陳俊瑋

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年3月5日辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣382,000元，及自民國113年11月19日起至清償日止，按週年利率5%算之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣4,190元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。
- 三、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣382,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、原告主張：伊於民國113年9月13日19時25分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）沿高雄市鼓山區河西一路由南往北行駛至馬卡道路口，並開啟左轉燈停等左轉，適被告駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，亦沿高雄市鼓山區河西一路由南往北行駛，未注意前方伊所駕駛之系爭車輛已停在路口處停等左轉之車前狀況，自後方撞擊系爭車輛適，致系爭車輛受損（下稱系爭事故），因系爭車輛預估修繕金額已明顯高於該車在事發時之市值，遂未修繕並將該車報廢，當時市值為新臺幣（下同）1,300,000元，伊已受領保險公司全損理賠928,000元，被告仍應賠償372,000元，且伊為證明損害而支出鑑定費10,000元被告亦應賠償，為此依侵權行為法律關係，請求被告賠償382,000元，並聲明：如主文第1項所示。
- 二、被告則以：對原告主張因系爭事故之發生導致系爭車輛全損

01 伊應負全責沒有意見，惟原告請求系爭車輛之殘值應以發生
02 事故修復後之市值1,000,000元計算，原告既已從保險公司
03 處獲得理賠928,000元，應僅得請求72,000元等語置辯，並
04 聲明：原告之訴駁回。

05 三、本院之判斷：

06 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任。負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
08 外，應回復他方損害發生前之原狀。第1項情形，債權人得
09 請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。民法第18
10 4條第1項前段及第213條第1項、第3項分別定有明文。查被
11 告駕駛自用小客車，因疏未注意車前狀況，而與原告發生本
12 件事故，致系爭車輛受全損之事實，為被告所不爭執，並經
13 本院調閱本件交通事故資料核閱無誤，有高雄市政府警察局
14 道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表（一）、

15 （二）、案發現場及車損照片、高雄市政府警察局道路交通
16 事故初步分析研表、談話紀錄表在卷可稽（本院卷第85至10
17 4頁），則原告依前開規定，請求被告就其所受損害負侵權
18 行為損害賠償責任，自屬有據。

19 (二)原告主張系爭車輛於系爭事故發生時價值為1,300,000元，
20 扣除保險理賠仍有372,000元未足額受償一情，業據原告提
21 出高雄市汽車商業同業公會鑑定報告、南山產物保險股份有
22 限公司汽車保險理算書（本院卷第31至59、77頁）為證，觀
23 之系爭報告內容，已就車號、廠牌PORSCHE、型號MACAN、出
24 廠年月2017.06及規格配備1984cc、汽油、黑色之自用小客
25 車等估定特定型號車輛於特定時間之市場價值，係依其等專
26 業及經驗，基於客觀、中立立場對系爭車輛車況進行估價，
27 並附有自多角度拍攝乙車照片為證（本院卷第39至43頁）。
28 衡以系爭報告已實際就系爭車輛進行實物評估，實施鑑定日
29 期為113年10月16日（本院卷第35頁），距系爭事故發生將
30 近1個月，前後完整且連貫，並無論理上瑕疵或矛盾之處，
31 且鑑價協會所出具鑑定報告經採為裁判基礎情形，尚非審判

實務上罕見，可認鑑定結果依形式外觀判斷，有相當證據力，復未經被告指明鑑定結果有何不合理之處，則原告憑此主張系爭車輛於系爭事故發生時價值為1,300,000元，自堪採信。被告抗辯僅得以系爭事故發生後系爭車輛之市值1,000,000元計算與上揭回復原狀之規定不符，尚非可採。是原告請求被告賠償系爭車輛市發時之市值1,300,000元扣除原告已領得保險理賠之928,000元，共372,000元，可以認定。

(三)按鑑定費倘係原告為證明損害發生及其範圍所必要之費用，即屬損害之一部分，應得請求賠償（最高法院92年度台上字第2558號判決意旨參照），是該鑑定費用雖非被告過失侵權行為所致直接損害，惟係原告證明損害發生及範圍所支出費用，自應納為被告所致損害一部而容許原告請求賠償。查原告因將系爭車輛送請鑑價協會鑑定而支出10,000元鑑定費一節，有該會收據為證（本院卷第61頁），堪信其確有支出此等鑑定費數額無訛。

四、從而，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付382,000元，及自113年11月19日起（本院卷第69頁送達證書）至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

六、本件係依民事訴訟法第427條規定適用簡易訴訟程序所為被告敗訴判決，爰依同法第389條第1項第3款規定，職權宣告假執行。併依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
高雄簡易庭 法 官 周子宸

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後

01 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

03 書 記 官 羅 崔 萍