臺灣高雄地方法院民事判決

113年度雄簡字第2873號

原告 黃明輝
被告 張浚圻

(現於法務部○○○○○○○○○○
燕巢分監執行中)

上列當事人間損害賠償事件，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度審附民字第749號），本院於民國114年3月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣40萬元，及自民國113年6月25日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣40萬元為原告預供擔保，免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年7月間某日，加入由真實姓名年籍不詳，通訊軟體紙飛機暱稱「安心」等成年人所組成之詐欺集團，負責擔任向車手收取詐欺款項之取款人員。而被告與上揭詐欺集團之成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財、行使偽造公文書，以及掩飾、隱匿特定犯罪所得去向及所在之洗錢犯意聯絡，先由詐欺集團之不詳成年成員於112年8月22日上午9時10分許假冒員警、檢察官撥打電話予原告，佯稱原告帳戶被盜用，如果傳喚未到會被通緝，可透過資金公正管收之方式免除通緝的刑責云云，使原告陷於錯誤，而於同日提領新臺幣（下同）40萬元，再由詐欺集團指示訴外人謝維倫於同日中午12時40分許，前往原告位於高雄市前鎮區住處，交付偽造之「臺灣臺中地方法院請求暫緩執行凍結之申請書」1紙與原告而行使，向原告收取款項40萬元，訴外人謝維倫復將上開40萬元款項交與被告，被告收取上開款項後，乃將款項放置於指定地點，以此方式將款項交與詐欺集團之

01 不詳成年成員，而藉此製造金流斷點，隱匿該筆詐欺所得財
02 物之去向、所在。原告因而受有上開金額之損害，自得請求
03 被告賠償等語。為此，爰依侵權行為法律關係提起本件訴
04 訟，並聲明：被告應給付原告40萬元，及自起訴狀繕本送達
05 翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

06 二、被告則以：伊對原告之請求為認諾等語。

07 三、按當事人於言詞辯論時為訴訟標的之認諾者，應本於其認諾
08 為該當事人敗訴之判決，民事訴訟法第384條定有明文；又
09 被告於言詞辯論時為訴訟標的之認諾，法院即應不調查原告
10 所主張為訴訟標的之法律關係是否果屬存在，而以認諾為該
11 被告敗訴之判決基礎，最高法院45年台上字第31號民事判決
12 意旨參照。經查，被告於民國114年3月3日言詞辯論時已表
13 示同意原告所主張訴之聲明，而為認諾在案（本院卷第64
14 頁），揆諸前揭說明，本院自應本於被告認諾為其敗訴之判
15 決，爰判決如主文。

16 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告賠償40萬
17 元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年6月25日（附民卷第7
18 頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息（民法
19 第229條第2項、第233條第1項及第203條規定參照），為有
20 理由，應予准許。

21 五、本件原告勝訴部分，係依民事訴訟法第427條第1項規定適用
22 簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3
23 款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第436條第2項準用
24 第392條第2項，依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣
25 告。

26 六、本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭依刑事
27 訴訟法第504條第1項規定裁定移送前來，依同條第2項規定
28 免繳納裁判費，爰不另為訴訟費用負擔之諭知。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
30 高雄簡易庭 法 官 張浩銘

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
02 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
03 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
05 書 記 官 林家瑜