臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度雄簡聲字第124號

聲 請 人 魏婕羽

相 對 人 劉朝仁

上列當事人間聲請停止強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人供擔保新臺幣21,000元後，本院113年度司執字第133758號給付租金等事件強制執行程序，於本院113年度雄補字第3020號異議之訴事件（含其後改分之訴訟事件）調解或和解成立、判決確定或撤回起訴前，應予停止。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人持與伊所簽訂之本院所屬民間公證人張淑媛事務所111年度雄院民公媛字第01895號公證書（下稱系爭公證書）暨租賃契約，向本院聲請強制執行伊名下財產，由本院以113年度司執字第133758號給付租金等強制執行事件受理在案（下稱系爭執行事件）。惟相對人對伊之債權並不存在，是伊已對相對人提起確認債權不存在及債務人異議之訴，由本院以113年度雄補字第3020號案件（下稱系爭本案事件）審理中，為避免伊財產遭受難以回復損害，爰依法聲請停止強制執行等語。

二、按有回復原狀之聲請或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴，撤銷調解之訴，或對於法院依強制執行法第4條第1項第5款之裁定提起抗告時，法院依必要情形，或依聲請定一相當並確實擔保，得為停止強制執行之裁定，強制執行法第18條第2項定有明文。又法院裁定准許停止強制執行所定之擔保金，係備供債權人因停止執行所受損害之賠償，其數額應依標的物停止執行後，債權人未能即時受償或利用該標的物所受之損害額，或其因另供擔保強制執行所受之損害額定之，非以標的物之

01 價值或其債權額為依據（最高法院91年度台抗字第429號裁
02 定意旨參照）。

03 三、經查：

04 (一)相對人以系爭公證書為執行名義，向本院聲請強制執行聲請
05 人名下財產，經本院以系爭執行事件受理在案，目前尚未終
06 結。聲請人已對相對人提起確認債權不存在及債務人異議之
07 訴，由本院以系爭本案事件審理中等情，業經本院調取上開
08 各事件卷宗查明屬實。是以，聲請人主張債權並不存在，惟
09 相對人仍執系爭公證書行使權利，足見兩造就其間債權是否
10 存在仍有糾葛，依前引規定及說明，聲請人請求供擔保後停
11 止強制執行，於法並無不合，應予准許。

12 (二)本院審酌聲請人請求停止執行之債權額為新臺幣105,000
13 元，又系爭本案事件為不得上訴第三審事件，參考司法院頒
14 布各級法院辦案期限實施要點規定，第一、二審簡易訴訟程
15 序審判案件之辦案期限各為1年2月、2年6月，共計3年8月，
16 加計裁判送達、上訴、分案等期間，合計上開本案訴訟審理
17 終結期限約需4年，相對人在前開期間因系爭執行事件停止
18 執行，致受償時間延宕，延宕期間所受利息損失為21,000元
19 等一切情事，爰酌定本件擔保金以21,000元為適當。

20 四、依強制執行法第18條第2項，裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
22 高雄簡易庭 法 官 游苾瑜

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
25 納裁判費新台幣1,000元。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
27 書 記 官 林勁丞