臺灣高雄地方法院民事裁定

113年度雄補字第3230號

原告 富邦資產管理股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

被告 劉利祿
劉利雄
劉利盛
劉寶珠
辛竹宏
劉又菁
劉曜樟

上列當事人間代位請求分割共有物事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣高雄少年及家事法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院；又除別有規定外，前開規定於非訟事件準用之，民事訴訟法第28條第1項、非訟事件法第5條分別定有明文。次按家事事件法所定家事事件由少年及家事法院處理之；家事事件之管轄，除本法別有規定外，準用非訟事件法有關管轄之規定；非訟事件法未規定者，準用民事訴訟法有關管轄之規定，家事事件法第2條前段、第5條規定甚明。再按因繼承回復、遺產分割、特留分、遺贈、確認遺囑真偽或繼承人間因繼承關係所生請求事件，得由下列法院管轄：一、繼承開始時被繼承人住所地之法院；被繼承人於國內無住所者，其在國內居所地之法院。二、主要遺產所在地之法院，家事事件法第70條亦有規定。而代位分割遺產訴訟，所涉者同屬繼承人間之訴訟，被告並得以對於被代位人之一切抗辯對抗代位人，故其本質仍與丙類事件相當

01 (臺灣高等法院暨所屬法院106年法律座談會民事類提案第
02 30號審查意見)。

03 二、原告起訴請求分割被告共同共有之高雄市○○區○○路000
04 號房屋暨基地(下稱系爭房地)，並按被告之應繼分比例分
05 割為分別共有(見本院卷第8頁)，而原告係本於被告甲○
06 ○之債權人地位，代位被告甲○○就其與其他被告因繼承取
07 得之共同共有遺產為分割，業據原告陳明在卷(見本院卷第
08 8至9頁)，足見本件訴訟標的乃甲○○與其他被告間請求分
09 割遺產之權利，核其性質係屬家事事件法第3條第3項第6款
10 規定之丙類事件，依前引規定，應專屬遺產所在地區即系爭
11 房地所在之臺灣高雄少年及家事法院管轄，本院就本件訴訟
12 並無管轄權。原告逕向無管轄權之本院提起訴訟，顯有違
13 誤，爰依民事訴訟法第28條第1項規定，由本院依職權將本
14 件移送於該管轄法院。

15 三、依家事事件法第2條前段、第51條、民事訴訟法第28條第1
16 項，裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
18 高雄簡易庭 法官 賴文姍

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
21 納裁判費新台幣1,500元。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
23 書記官 許弘杰