

臺灣高雄地方法院民事判決

114年度雄小字第1820號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 黃美娟

被告 曾仁珍

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年9月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣4萬2,625元，及自民國114年6月25日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,500元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止加給按週年利率百分之5計算之利息。
- 四、本判決第一項得假執行。

事實及理由

- 一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國113年7月9日13時18分許駕駛車號0000-00號自用小客車，在高雄市鳳山區八德路與文勇街口，因迴車前未暫停並顯示左轉燈光，看清無來往車輛，逕自迴轉，不慎碰撞由原告承保車體損失險，訴外人張哲嘉所有並駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因而損壞（下稱系爭事故），原告已依保險契約賠付系爭車輛之必要修復費用新臺幣（下同）9萬2,428元（零件費用5萬9,764元、塗裝1萬5,000元及工資1萬7,664元）等語。為此，爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191之2條規定，提起本件訴訟。並聲明：被告應給付

01 原告9萬2,428元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
02 按週年利率百分之5計算之利息。

03 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
04 述。

05 四、得心證之理由：

06 (一)原告主張被告於上開時、地駕駛車輛，因迴車前未暫停並顯
07 示左轉燈光，看清無來往車輛，逕自迴轉致擦撞系爭車輛，
08 造成系爭車輛受損等情，已提出保險查核單、行照、高雄市政府
09 警察局道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步
10 分析研判表、車輛受損及維修照片、估價單、發票、理賠
11 計算書等件為證（本院卷第15至65頁），並有本院依職權調
12 取道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故調查報告表
13 (一)、(二)-1、道路交通事故談話紀錄表、道路交通事故現場
14 圖、交通事故照片等件在卷可稽（本院卷第77至96頁）；被
15 告已於言詞辯論期日前相當時期受合法通知，未於言詞辯論
16 期日到場爭執，亦未提出書狀以資抗辯。是依上開調查證據
17 之結果，自堪信原告之主張為真實。

18 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
19 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
20 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；另被保險
21 人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失
22 賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保
23 險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償
24 金額為限，民法第184條第1項前段、第191條之2前段及依保
25 險法第53條第1項分別定有明文。又物被毀損時，被害人除
26 得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第21
27 5條之適用。而依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價
28 額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如修
29 理材料以新品換舊品，應予折舊）【最高法院77年度第9次
30 民事庭會議決議(一)意旨參照】。經查：

31 1.系爭車輛因被告未依規定迴車之過失受損，被告應負損害

01 賠償責任，原告為系爭車輛之保險人，並已按保險契約約
02 定給付保險金予被保險人張哲嘉，故原告主張得向被告請
03 求給付系爭車輛受損之修復費用，自屬有據。

04 2. 本件修復費用為9萬2,428元（零件費用5萬9,764元、塗裝
05 1萬5,000元及工資1萬7,664元），有維修明細表附卷可
06 稽，惟零件材料費用係以新品換舊品，揆諸前述，應予折
07 舊。本院依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折
08 舊率表，可知非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，
09 依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後
10 之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分
11 攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1，並參酌營利事
12 業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊
13 採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1
14 年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿
15 1月者，以1月計」，系爭車輛為非運輸業用客車、貨車，
16 自出廠日106年2月，迄本件車禍發生時即113年7月9日，
17 已使用7年6月（使用年數已超過耐用年數，則以耐用年數
18 計算），則零件扣除折舊後之修復費用估定為9,961元【計
19 算方式：1. 取得成本59,764 \div （耐用年數5+1） \div 殘價9,96
20 1；2. （取得成本59,764—殘價9,961） \div 耐用年數5 \times 使
21 用年數5 \div 折舊額49,803；3. 新品取得成本59,764—折舊
22 額49,803=扣除折舊後價值9,961，小數點以下均四捨五
23 入】，加計不予折舊之塗裝1萬5,000元及工資1萬7,664
24 元，合計被告應賠償原告4萬2,625元。

25 五、綜上所述，原告依保險代位及侵權行為之法律關係，請求被
26 告給付4萬2,625元，及自起訴狀繕本送達翌日即114年6月25
27 日（本院卷第73頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計
28 算之利息（民法第229條第2項、第233條第1項及第203條規
29 定參照），為有理由，應予准許，逾此部分之請求，為無理
30 由，應予駁回。又本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民
31 事訴訟法第436條之20規定，依職權宣告假執行。

01 六、本件原告雖為一部勝訴、一部敗訴，惟因原告確有提起本件
02 訴訟必要，且起訴後應徵之裁判費至少為1,500元（民事訴
03 訟法第77條之13規定參照），是本院認應依民事訴訟法第79
04 條規定，酌情由被告全部負擔，並確定如主文第3項所示。

05 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。

06 中 華 民 國 114 年 10 月 20 日

07 高雄簡易庭 法 官 張浩銘

08 以上正本係照原本作成。

09 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
10 令為理由，不得為之。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
12 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
13 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
14 人數附繕本）。

15 中 華 民 國 114 年 10 月 20 日

16 書 記 官 林家瑜