

臺灣高雄地方法院民事判決

114年度雄簡字第797號

原告 高雄銀行股份有限公司

法定代理人 鄭美玲

訴訟代理人 黃世玉

被告 葉又嘉

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年5月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣17萬4,998元，及如附表所示之利息、違約金。
- 二、訴訟費用新臺幣2,540元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止加給按週年利率百分之5計算之利息。
- 三、本判決第一項得假執行。

事實及理由

- 一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，應依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國110年6月21日向原告借款新臺幣（下同）57萬元、3萬元，約定借款期間5年，按月繳納本息，如遲延還本付息時，除遲延利息外，應就未還本金，逾期在6個月以內者，按約定利率百分之10，逾期超過6個月者，按約定利率百分之20加計違約金。詎被告自114年1月21日起應繳納之本息違約不為清償，尚欠本金17萬4,998元及如附表所示之利息、違約金未還等語。為此，爰依借據、消費借貸之法律關係，提起本件訴訟。並聲明：如主文第1項所示。
- 三、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳述。
- 四、經查，原告主張前揭事實，業據提出放款借據、約定書、放

01 款客戶授信明細查詢單、放款利率查詢為憑，經本院核閱無  
02 誤，復被告已於言詞辯論期日前相當時期受合法通知，未於  
03 言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀以資抗辯，是依上開  
04 調查證據之結果，自堪信原告之主張為真實。從而，原告依  
05 借據、消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所  
06 示之金額、利息及違約金，為有理由，應予准許。

07 五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗  
08 訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款規定，職權宣告假  
09 執行。

10 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

11 中 華 民 國 114 年 6 月 27 日  
12 高雄簡易庭 法 官 張浩銘

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
15 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
16 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

17 中 華 民 國 114 年 6 月 27 日  
18 書 記 官 林家瑜

19 附表：

20

編號	請求金額 (新臺幣)	利息 (年息)	計息起訖期間 (民國)	違約金計算方式 (民國)
1	167,227元	2.295%	自114年1月21日 起至清償日止	自114年2月22日起至清償日 止，逾期在6個月以內者， 按左開利率10%，逾期超過 6個月者，按左開利率20% 計算之違約金。
2	7,771元	2.295%	自114年3月21日 起至清償日止	自114年4月22日起至清償日 止，逾期在6個月以內者， 按左開利率10%，逾期超過 6個月者，按左開利率20% 計算之違約金。
合計	174,998元			