

臺灣高雄地方法院民事判決

114年度雄簡字第871號

原告 高雄銀行股份有限公司

法定代理人 鄭美玲

訴訟代理人 黃世玉

被告 王巧容

訴訟代理人 秦郢煜

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年6月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣259,089元，及如附表所示之利息、違約金。

訴訟費用新臺幣3,710元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣259,089元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告前與伊簽訂借款契約，向伊借款新臺幣（下同）95萬元、5萬元，共100萬元，約定借款期間自民國110年4月7日起至115年4月7日止，利息按中華郵政股份有限公司二年期定期儲金機動利率加週年利率0.575%機動計息（目前為2.295%）。被告應依年金法，按月平均攤還本息。如遲延還本或付息時，逾期在6個月以內者，按約定利率10%，逾期超過6個月者，按約定利率20%加計付違約金。詎被告未依約繳款，尚欠本金259,089元未還。為此，爰依借款契約及消費借貸之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

二、被告則以：不爭執確有積欠系爭借款未還，然因被告所有之銀行帳戶遭列為警示帳戶，影響被告正常金融交易，須待解除警示後，才能還款等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁

01 回。

02 三、經查，原告主張前揭事實，業據提出放款借據、約定書、放
03 款客戶授信明細查詢單、放款繳款紀錄查詢、放款利率查
04 詢、放款單筆貸放攤還及收息記錄查詢單為憑（見本院卷第
05 15至35、5至57頁），經本院核對無誤。又被告雖以前揭情
06 詞置辯，惟不爭執確有積欠系爭借款未清償（見本院卷第62
07 頁），是本院綜合全卷證據資料，堪信原告主張之事實為真
08 實。至被告辯稱因帳戶遭警示，須待解除後始得還款云云
09 （見本卷卷第62頁），縱使屬實，亦僅係履行及清償能力之
10 問題，核與被告依約應負之清償責任無涉。被告所辯自難認
11 可採。從而，原告依借款契約及消費借貸之法律關係，請求
12 被告給付如主文第1項所示金額、利息及違約金，為有理
13 由，應予准許。

14 四、本件係依民事訴訟法第427條所規定之適用簡易訴訟程序所
15 為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款規定依職
16 權宣告假執行。並由本院依同法第436條第2項準用第392條
17 第2項之規定，依職權宣告被告為原告預供擔保，得免為假
18 執行。

19 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

20 中 華 民 國 114 年 7 月 25 日
21 高雄簡易庭 法 官 游芯瑜

22 以上正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
24 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
25 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

26 中 華 民 國 114 年 7 月 25 日
27 書 記 官 林勁丞

28 附表：

29

編號	現欠本金 (新臺幣)	計息起訖期間 (民國)	適用利率 (週年利率)	違約金計算方式 (民國)
1	246,146元	自114年1月7日起至	2.295%	自114年2月8日起至清償日止，逾期在6

(續上頁)

01

		清償日止		個月以內者，按左開利率10%計算，逾期超過6個月者，按左開利率20%計算之違約金。
2	12,943元	自114年1月7日起至清償日止	2.295%	自114年2月8日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按左開利率10%計算，逾期超過6個月者，按左開利率20%計算之違約金。
合計	259,089元			