臺灣高雄地方法院民事判決

114年度雄小字第294號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 方柏權

被告 陳信富

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年3月18日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌萬陸仟陸佰伍拾柒元，及自民國一一四年三月十日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔，並於本判決確定翌日起，加給按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：訴外人卓華慶以其所有車號000-0000自用小客貨車（下稱系爭保車）向伊投保丙式汽車車體損失險，雙方約定保險期間自民國113年3月28日起至114年3月28日止（下稱系爭保險契約）。卓華慶在系爭保險契約存續期間，於113年7月17日中午12時6分許，將系爭保車停放在高雄市○○區○○路○○○○號515600號路邊停車格內（車首朝北），適被告無照駕駛7135-WY自用小客車沿鳳南路內快車道由南往北行駛，途經鳳南路與鳳南路82巷口，疏未注意車前狀況，先追撞前方同向車道由訴外人黃建銘所駕駛之TEA-9259營業小客車右車尾，再失控往右前方滑行，碰撞系爭保車之左側車身肇事（下稱系爭事件），系爭保車之車身受損，需費新

01 臺幣（下同）90,440元始能修復（經折舊後之修繕費為
02 86,657元），伊已依系爭保險契約如數給付，在伊給付範圍
03 內，自得代卓華慶向被告求償因系爭事件所致財產損失。爰
04 依民法第184條第1項前段、第191條之2、第196條及保險法
05 第53條規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告
06 86,657元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息
07 5%計算之利息。

08 三、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳
09 述。

10 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
12 加損於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。民法第184
13 條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。民法第196條
14 則規定，不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀
15 損所減少之價額。又所謂「其物因毀損所減少之價額」，非
16 不得以修復費用為估定之標準，而損害賠償，除法律另有規
17 定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益
18 為限，此觀諸民法第216條第1項文義至明，是以修復費用以
19 必要者為限。有最高法院77年度台上字第1306號判決要旨足
20 參。次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對
21 於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額
22 後，代位行使被保險人對於第三人之請求權。但其所請求之
23 數額，以不逾賠償金額為限。保險法第53條亦有明定。

24 五、經查：

25 (一)原告主張被告無照駕車疏未注意車前狀況，碰撞系爭保車之
26 左側車身肇致系爭車損，係有過失等情，經本院依職權向高
27 雄市政府警察局交通警察大隊調取道路交通事故調查報告
28 表、談話紀錄表、舉發違反道路管理事件通知單、現場
29 圖、車禍現場照片及初步分析研判表，核閱無訛（見本院卷
30 第59至71、76至84頁），堪信實在。

31 (二)系爭保車為卓華慶所有，該車輛於113年3月出廠，事發時之

01 車齡為4個月，有行照在卷可稽（見本院卷第13頁），而修
02 復系爭保車受損車尾須支出零件費54,482元、烤漆費20,748
03 元及工資15,210元，合計90,440元，有估價單、電子發票為
04 憑（見本院卷第21至23、33頁），其中零件以新換舊，依前
05 引規定及說明，自應予折舊。本院參酌經濟部頒布之固定資
06 產耐用年數表所定汽車耐用年數為5年，依平均法計算，其
07 折舊率為每年20%（即 $1 \div 5 = 20\%$ ），及營利事業所得稅查核準
08 則第95條第7項規定，營業事業固定資產採用平均法折舊
09 時，各該項資產事實上經查明應有殘價可以預計者，應依法
10 先自成本中減除殘價後，以其餘額為計算基礎；同條第6項
11 規定「固定資產提列折舊採用平均法或定率遞減法者，以1
12 年為計算單位，其使用未滿1年者，按實際使用之月數相當
13 於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，依平均法計
14 算其殘價為9,080元（計算式：實際成本 $\div$ [耐用年數
15 $+1$]= $54,482 \div [5+1] = 9,080.3$ ，元以下四捨五入，下同），據
16 此計算折舊額為3,027元（計算式：[實際成本-殘價] $\times$ 折舊
17 率 $\times$ 使用年數= $[54,482-9,080] \times 20\% \times [4/12] = 3,026.8$ ），可
18 見更換新品零件支出費用54,482元經折舊後之價額為51,455
19 元（計算式： $54,482-3,027=51,455$ ），應按51,455元計算
20 回復原狀所需必要費用較為合理，再加計烤漆費20,748元及
21 工資15,210元後，堪認卓華慶所受損害為87,413元。

22 (三)又原告主張卓華慶以系爭保車向伊投保丙式汽車車體損失險
23 之事實，有保單、自用汽車保險單條款為憑（見本院卷第
24 11、131頁），堪認原告與卓華慶間有系爭保險契約存在。
25 而原告就系爭車損已依系爭保險契約給付賠償金90,440元，
26 有賠付明細表及電子發票為憑（見本院卷第35、33頁），惟
27 卓華慶得向被告求償之金額僅87,413元，已如前述，原告依
28 保險法第53條規定，代位卓華慶向被告請求賠償86,657元本
29 息（見本院卷第150頁），未逾卓華慶得對被告求償之範
30 圍，其請求為有理由，應予准許。

31 六、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2、第

01 196條及保險法第53條規定，請求被告給付原告86,657元，
02 及自起訴狀繕本送達翌日114年3月10日起（起訴狀繕本經向
03 被告為國內公示送達，於000年0月0日生效，有本院卷第123
04 頁公示送達證書為憑）至清償日止，按年息5%計算之利息，
05 為有理由，應予准許。

06 七、本件係適用小額程序事件，依民事訴訟法第436條之20規
07 定，本院就判決主文第1項所為被告敗訴之判決，應依職權
08 宣告假執行。

09 八、據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項
10 前段、第78條、第436條之19第1項、第91條第3項、第436條
11 之20，判決如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
13 高雄簡易庭 法 官 賴文姍

14 以上正本係照原本作成。

15 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
16 令為理由，不得為之。

17 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
18 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
19 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
20 人數附繕本）。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
22 書 記 官 許弘杰