

臺灣高雄地方法院民事裁定

114年度雄小字第337號

原告 吳柏翰

上列原告與被告北海水族館爬蟲店負責人間請求損害賠償事件，  
本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人；當事人書狀，除別有規定外，應記載當事人姓名及住所或居所；書狀內宜記載當事人之性別、出生年月日、職業、國民身分證號碼、電話號碼及其他足資辨別之特徵，民事訴訟法第244條第1項第1款、第116條第1項第1款前段及第2項分別定有明文。又原告起訴不合程式者，法院應以裁定駁回之，為同法第249條第1項第6款規定甚明。是以訴狀所載當事人資料，須達足資特定人別之程度，此乃起訴必備之程式，倘起訴狀所載被告資料，徒有姓名卻不具其他足資辨明人別之訊息，致無法特定身分，且經通知補正，逾期仍不補正者，即屬起訴不合程式，法院應以裁定駁回之。

二、查原告起訴主張被告「甲○○○○○○○○○○」於民國113年9月16日向伊購買手機3支，詎未付款，尚積欠新臺幣（下同）96,500元，伊認遭詐騙，爰依侵權行為法律關係起訴，請求被告「甲○○○○○○○○○○」給付96,500元等語。惟就起訴狀被告欄記載「甲○○○○○○○○○○」部分，原告除於事實欄主張被告「綽號小逸，手機0000000000」等語外，並未提出任何可資辨別被告之年籍、身分證字號、住居所等資料，致本院無法確認原告起訴對象之人別及送達文書處所為何，其書狀之記載顯與前開規定尚有未合。而經本院函詢高雄市政府經濟發展局、高雄市稅捐稽徵處提供「北海水族館爬蟲店」之設立登記資料及稅籍資料，均以

01 查無所詢等情；又經本院依職權查詢門號0000000000之申登  
02 人，查得申登人為「陳宏旻」，然此是否為原告所指「綽號  
03 小逸」之人，尚非無疑，本院前已發函原告閱卷後提出正確  
04 被告姓名、年籍資料之起訴狀，然被告迄今仍未補正，是僅  
05 憑原告在起訴狀記載「甲○○○○○○○○○○，綽號小  
06 逸，手機0000000000」等語，無從特定原告起訴對象，與上  
07 開起訴應備程式不合。經本院於114年2月19日以裁定命原告  
08 於收受裁定後5日內補正被告甲○○○○○○○○○○之年  
09 籍資料及住址、身分證號碼等得為辨識之資料，原告已於11  
10 4年2月21日收受上開裁定，然至今仍未補正，有收文資料查  
11 詢清單可稽，原告起訴不合程式，應予駁回。

12 三、依民事訴訟法第249條第1項第6款、第95條、第78條，裁定  
13 如主文。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日  
15 高雄簡易庭 法 官 林 容

16 以上正本係照原本作成。

17 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗  
18 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後  
19 10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日  
21 書 記 官 冒佩好