

臺灣高雄地方法院民事裁定

114年度雄小字第392號

原告 黃慶光

上列原告與被告謝明金間請求清償債務事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後7日內，補正足資特定被告之性別、年籍、身分證字號等資料，並敘明符合一貫性之事實及理由，如逾期未補正或補正不完足，即駁回其訴。

理 由

一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第244條第1項規定以訴狀表明當事人及法定代理人、訴訟標的及其原因事實、應受判決事項之聲明，此乃起訴必備之程式；當事人書狀，除別有規定外，應記載當事人姓名及住所或居所；書狀內宜記載當事人、法定代理人或訴訟代理人之性別、出生年月日、職業、國民身分證號碼、營利事業統一編號、電話號碼及其他足資辨別之特徵，民事訴訟法第244條第1項第1款及第116條第1項第1款前段、第2項分別定有明文。又法院在特定原告起訴所表明之應受判決事項之聲明（訴之聲明），及訴訟標的法律關係後，應以其依民事訴訟法第266條第1項第1款規定所主張之「請求所依據之事實及理由」為據，審查其訴訟上之請求是否具備一貫性。即法院於行證據調查前，先暫認原告主張之事實係真實，輔以其主張之訴訟標的法律關係，依實體法予以法律要件評價，倘其所主張之事實足以導出其權利主張，始具備事實主張之一貫性；繼而再依實體法予以法律效果評價，倘足以導出其訴之聲明，始具備權利主張之一貫性。而原告所提起之訴訟不具備一貫性，經法院闡明後仍未能補正，其主張即欠缺實體法之正當性，法院可不再進行實質審理，逕依民事訴訟法第249條第2項規定，以其請求為無理由而予以判決駁回（最高法院108年度台上字第2246號判決意旨參照）。原告起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期

間先命補正，為同法第249條第1項第6款明定，此依同法第436條第2項、第436條之23規定，於小額訴訟程序亦有適用。

## 二、經查：

(一)本件原告起訴記載被告為「甲○○」，而未提出任何可資辨別特定被告之性別、年籍、身分證字號等資料，致無從特定被告之人別同一性，起訴程式尚有不備，爰依前引規定命原告於收受本裁定送達後7日內具狀補正被告「甲○○」之性別、年籍、身分證字號、住所等足資辨別特定被告之資料。

(二)依據原告起訴狀所載，被告係向公司老闆借款，為何向公司老闆借錢得由原告起訴向被告請求返還6,500元？依原告所主張之事實，即令全部屬實，亦無從導出被告應為還錢給原告之結論，可認原告之主張欠缺事實主張之一貫性。茲依民事訴訟法第249條第2項規定，命原告於主文所示期限內補正符合一貫性之事實理由。

三、請依上開命補正、陳報之事項，提出更正後記載完備之起訴狀（補正被告之年籍、住居所、原因事實），並按被告人數提出繕本及所附證物資料，原告如逾期未補正上開事項，即裁定駁回原告之訴，特此裁定。

四、爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日  
高雄簡易庭 法 官 周子宸

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日  
書 記 官 羅崔萍